**Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа за 2021 год**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа за 2021 год поступило **143** жалоб и представлений. По 112 были возбуждены и рассмотрены дисциплинарные производства, по которым приняты следующие решения: замечания - **11**, предупреждения - **35**, прекращен статус адвоката - **8**, прекращено производств – **47.**

Основания жалоб (представлений) 2021:35 - жалобы граждан; 25 - определения (представления, сообщения) судов; 10 - представления Управления Минюста РФ по ХМАО-Югре; 30 - представлений вице-президента Адвокатской палаты ХМАО; 1- жалобы других адвокатов.

**Дисциплинарные взыскания применялись в следующих случаях:**

**1. Принятие защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда вне автоматизированной системы является грубым нарушением и влечет меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Б.**

3 августа 2020 года в Адвокатскую палату ХМАО поступило представление вице-президента Адвокатской палаты ХМАО. Из представления следует, что 29 июля 2020 года в Адвокатскую палаты ХМАО поступила докладная записка координатора автоматизированной системы назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее по тексту АС), о том, что в ходе проведения выборочной проверки им были выявлены признаки осуществления адвокатом Б. адвокатской деятельности в обход АС.

В частности, в обход АС адвокатом Б. осуществлялась защита по назначению органов дознания и предварительного следствия обвиняемого Х. (04.07.2020 и 05.07.2020), обвиняемого Г. (18.06.2020 и 03.07.2020), обвиняемой К. (23.05.2020, 24.05.2020, 26.05.2020, 03.06.2020, 07.07.2020, 18.07.2020, 20.07.2020 и 21.07.2020), обвиняемого Л. (30.06.2020), обвиняемого З. (26.06.2020).

Из содержания докладной записки и приложенных к ней документов (справки секретаря-референта Адвокатской палаты ХМАО, постановлений следователей о вознаграждений адвокату) следует, что адвокат Б. нарушил требования Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО 22.01.2020, по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019, подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, за что должен быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Просит на основании подп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

4 августа 2020 года и.о. президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

25 августа 2020 года от адвоката Б. поступило объяснение, в котором он указал, что осуществлял защиту Х. по вызову по графику в январе 2020 года, дело было приостановлено. После возобновления предварительного следствия, так как с Х. никто не заключил соглашение, продолжил его защиту и приложил ордер. Дело рассмотрено в суде. Защиту Г. осуществлял с января 2020 года, дело было возвращено на дополнительное расследование, защиту продолжил, приобщил новый ордер. Дело в суде не рассмотрено. К. защищал по просьбе Г. и ее родителей, так как в то время находился в п. \*\* и отказать людям не смог. Обещали заключить соглашение, но в дальнейшем отказались. Защиту Л. и З. осуществлял с нарушением, вину признает.

На фальсификацию ордеров умысла не имел, это ошибка.

Просил рассмотреть дисциплинарное производство после 4 октября 2020 года в его присутствии после выхода из отпуска.

Дисциплинарное производство по просьбе адвоката Б. перенесено на 11 ноября 2020 года – рассмотрение в Квалификационной комиссии, 25 ноября 2020 года – в Совете Адвокатской палаты.

Кроме того, 25 октября 2020 года в Адвокатскую палату ХМАО поступило представление вице-президента Адвокатской палаты ХМАО. В представлении указано, что в Адвокатскую палату ХМАО поступила докладная записка заместителя коллегии адвокатов \*\*\*, которым в ходе проверки реестра на оплату труда адвокатов установлены факты осуществления адвокатом Б. оказания защиты по уголовным делам по назначению органов следствия в обход АС.

В частности, 29 июня 2020 года вынесено постановление на оплату труда адвоката Б. по защите И., в том время, как согласно данным АС данное уголовное дело было распределено адвокату Х. (заявка № \*\*\* от 07.07.2020).

30 июля 2020 года вынесено постановление на оплату труда адвоката Б. за осуществление защиты по назначению Э. Согласно данным АС заявок в отношении данного лица для защиты по назначению органов следствия не поступало.

30 июля 2020 года вынесено постановление об оплате труда адвоката Б. за осуществление защиты по назначению П. Согласно данным АС по данному лицу назначались адвокаты Д. (заявка №\*\*\* от 19.04.2020) и адвокат В. (заявка № 5678 от 21.08.2020).

30 июля 2020 года вынесено постановление об оплате труда адвоката Б. за осуществление защиты Ж – К. Согласно данным АС данному лицу были назначены адвокат Ч. (заявка № \*\*\* от 25.05.2020), адвокат К. (заявка № \*\*\* от 03.07.2020), адвокат И. (заявка № \*\*\* от 25.09.2020).

20 августа 2020 года вынесено постановление об оплате труда адвоката Б. за осуществление защиты по назначению Д. Согласно данным АС заявка на защиту данного лица отсутствует.

28 августа 2020 года вынесено постановление об оплате труда адвоката Б. за осуществление защиты по назначению К. Согласно данным АС заявка на защиту данного лица отсутствует.

7 сентября 2020 года вынесено постановление об оплате труда адвоката Б. за осуществление защиты по назначению С. Согласно данным АС данному лицу был назначен адвокат Ш. (заявка № 6311 от 04.09.2020);

14 сентября 2020 года вынесено постановление об оплате труда адвоката Б. за осуществление защиты по назначению П. Согласно данным АС сведения на защиту данного лица отсутствуют.

19 сентября 2020 года вынесено постановление об оплате труда адвоката Б. за осуществление защиты Л. Согласно данным АС заявка на защиту данного лица отсутствует.

Более того, при проверке порядка ведения ордеров адвокатского образования выявлено, что адвокатом Б. допущены случаи фальсификации этих документов.

В частности, 21 июля 2020 года под одним номером 3085 адвокатом Б. предоставлены ордера в орган дознания при защите М. и С.

23 июля 2020 года под одним номером 3091 адвокатом Б. представлены ордера в органы предварительного следствия при защите Г. и Ч.

23 июля 2020 года под одним номером 3092 адвокатом Б. представлены ордера в орган предварительного следствия при защите М. и защите Д. в судебное заседание

29 июля 2020 года и 23 мая 2020 года под одним номером 2394 адвокатом Б. представлены ордера при защите А. в судебном заседании, и по защите Ма. в предварительном следствии.

7 августа 2020 года адвокатом Б. выписан ордер № 3087 при защите в ходе предварительного следствия Су.

17 апреля 2020 года ордера под одним номером 2170 представлены адвокатом Б. при осуществлении защиты Мо. и при осуществлении защиты Д.

12 мая 2020 года дважды выписан ордер № 2199 на предварительное следствие и в судебное заседание.

Просит возбудить дисциплинарное производство в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении адвоката Б.

26 октября 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. В соответствии с п. 2.1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката данное дисциплинарное производство объединено с дисциплинарном производством, возбуждённым распоряжением от 4 августа 2020 года № 4. (распоряжение № \*\*).

6 ноября 2020 года адвокатом Б. также представлено объяснение, в котором он пояснил, что ошибки при заполнении ордеров совершены в результате невнимательности. Защиту Д. осуществлял по поручению куратора. Защита К. осуществлялась с правилами прошлых лет. По защите остальных лиц пояснить не может, поскольку прошло много времени.

В связи с заболеванием 5 сотрудников Аппарата Адвокатской палаты ХМАО коронавирусной инфекцией рассмотрение дисциплинарного производства перенесено: в Квалификационной комиссии с 11 ноября 2020 года на 2 декабря 2020 года; в Совете Адвокатской палаты с 25 ноября 2020 года на 16 декабря 2020 года.

1 декабря 2020 года от адвоката Б. поступило ходатайство о переносе рассмотрения возбужденного в отношении него дисциплинарного производства в связи с заболеванием им коронавирусной инфекцией (больничный лист № \*\*\*).

Рассмотрение дисциплинарного производства перенесено в Квалификационной комиссии на 20 января 2021 года; в Совете Адвокатской палаты – на 5 февраля 2021 года.

Квалификационная комиссия на заседании 20 января 2021 года дала заключение о нарушении адвокатом Б. п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 5.5. Правил Адвокатской палаты ХМАО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года.

Адвокат Б. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО присутствовал. Он пояснил, что его кабинет находится в УВД. Все знакомые просят помочь. Система не в состоянии учитывать все возникающие обстоятельства. Его доверители жалоб на него не подавали. С ордерами напутал, его оплошность. Злого умысла не имел.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с Порядком, определенным Советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот Порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 2.1. Правил Адвокатской палаты ХМАО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (далее по тексту Правила) порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ, подпунктом 3.1. п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В силу п. 5.4. Правил после получения через АС поручения о назначении в качестве защитника (адвоката) по делу, адвокат в течение не более чем 15 (пятнадцати) минут должен принять решение о возможности или невозможности принятия поручения, с учетом указанных в поручении о назначении в качестве защитника даты и времени, занятости по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания.

В соответствии с п. 5.5. Правил после принятия решения о возможности или невозможности участия в данном уголовном деле адвокат уведомляет АС на номер сотового телефона или электронную почту, с которого поступило СМС-сообщение, при этом:

-при принятии адвокатом решения о возможности участия в данном деле, адвокат отправляет СМС – сообщение с текстом: «ДА», и АС поручает конкретному адвокату участие в данном деле в качестве защитника (адвоката) по назначению;

-при принятии адвокатом решения о невозможности участия в данном деле адвокат отправляет СМС – сообщение с текстом «НЕТ».

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года) основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначение защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Согласно п. 3.2. Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 4 декабря 2017 г. (протокол № 8), ответственность за полное и правильное заполнение ордеров и корешков к ним несет адвокат, которому выдан ордер.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности) который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Совет приходит к выводу, что факты, изложенные в представлениях вице-президента о нарушении адвокатом Б. требований Правил Адвокатской палаты ХМАО по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты, и фальсификации ордеров, подтверждаются следующими согласованными письменными доказательствами.

Докладной запиской координатора АС от 29 июля 2020 года подтверждается осуществление защиты по назначению адвокатом Б. в обход АС:

- обвиняемого Х. 04.07.2020 и 05.07.2020,

- обвиняемого Г. 18.06.2020 и 03.07.2020,

- обвиняемой К. в даты, указанные в представлении,

- обвиняемого Л. 30.06.2020,

- обвиняемого З. 26.06.2020.

Кроме того, подозреваемому (обвиняемому) З. 18.06.2020 через АС был назначен адвокат С., который отсутствовал в городе. При этом не с кем не подменялся и дознавателем Ю. на проведение процессуальных действий не приглашался. Обвиняемые Х., Г., Л., К. в АС не числятся вообще. Данный факт подтверждается вышеуказанной докладной и справкой секретаря-референта Адвокатской палаты ХМАО от 03.08.2020.

Осуществление защиты адвокатом Б. в нарушение Правил подтверждается также постановлением о выплате вознаграждения адвокату от 21 июня 2020 года, согласно которому обвиняемой К. в порядке ст. 51 УПК РФ был назначен адвокат Б. Адвокатом на ее защиту фактически затрачено 8 дней (23.05.2020, 24.05.2020, 26.05.2020, 03.06.2020, 07.07.2020, 18.07.2020, 20.07.2020, 21.07.2020).

Постановление о выплате вознаграждения адвокату от 30.06.2020 является прямым доказательством осуществления защиты 30.06.2020 адвокатом Б. в порядке ст. 51 УПК РФ Л.

Факт защиты Х. 04.07.2020 и 05.07.2020 в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатом Б. подтверждается, кроме прочего, постановлением о выплате вознаграждения адвокату Б. от 05.07.2020.

Адвокат Б. 08.06.2020 и 03.07.2020 в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту обвиняемого Г., что подтверждается постановлением о выплате вознаграждения адвокату от 03.07.2020.

Постановление о выплате вознаграждения адвокату от 26.06.2020 доказывает факт защиты по назначению адвокатом Б. обвиняемого З.

Сведениями АС и постановлениями на оплату труда адвоката Б. от 30.07.2020, 29.07.2020 установлены и доказаны факты осуществления защиты по назначению адвокатом Б. обвиняемых Э., П., Ж-К, И., в нарушение Правил Адвокатской палаты ХМАО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019, утвержденного решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22.01.2020.

Информацией АС и постановлениями на оплату труда достоверно установлены факты осуществления защиты по назначению адвокатом Б. в обход АС, Д., К., С., П., Лы.,

Факты фальсификации ордеров также нашли свое полное подтверждение.

Ордер № 3085 от 21.07.2020 представлен дважды в орган дознания при защите М. и С.

23 июля 2020 года адвокат Б. представил ордер на защиту Г. за номером 3091 и на защиту Ч. в орган предварительного следствия.

Адвокат Б. 23 июля 2020 года осуществлял защиту по назначению М. на основании ордера № 3092 от указанной даты, с аналогичным номером ордера от 23 июля 2020 года осуществлял защиту по назначению Д. в судебном заседании.

Под номером ордера 2394 от 29 мая 2020 года и 23 мая 2020 года адвокат Б. осуществлял защиту А. в судебном заседании и М. на предварительном следствии.

При осуществлении защиты на предварительном следствии Мо. 17 апреля 2020 года адвокатом Б. представлен ордер № 2170. В суд при осуществлении защиты Д. адвокат Б. 17 апреля 2020 года также представил ордер № 2170.

12 мая 2020 года адвокат Б. дважды выписал ордер за № 2199 на предварительном следствии и в суде.

Указанные факты подтверждаются копиями ордеров, имеющимися в материалах дисциплинарного дела.

Доводы, изложенные в объяснительных адвоката Б., не нашли своего подтверждения и опровергаются материалами дисциплинарного производства.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом Б. п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктов 5.4. и 5.5. Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года.

При этом в соответствии с п. 11 решения Отчетной конференции Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 29 февраля 2020 года адвокаты подлежат дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за однократное нарушение Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, выразившееся в принятии защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда вне автоматизированной системы автоматического распределения поручений адвокатам без указания куратора либо координатора автоматизированной системы.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката Б. за нарушения п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пунктов 5.4. и 5.5. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета АП ХМАО от 22 января 2020 года, п. 3.2. Порядка оформления хранения и выдачи ордеров, которые выразились в неисполнении решения органов Адвокатской палаты ХМАО, в нарушении порядка оказания юридической помощи по назначению в уголовном судопроизводстве, в нарушении Порядка оформления, хранения и выдачи ордеров.

2. О принятом решении сообщить Б., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам, Суду Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре и Федеральной палате адвокатов РФ.

3. Б. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Б. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению двух лет.

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Ш.**

Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. возбуждено на основании представления вице-президента Адвокатской палаты ХМАО.

Из представления следует, что в Адвокатскую палату ХМАО поступило обращение куратора адвокатских образований о том, что адвокат Ш. осуществлял защиту по уголовному делу по назначению органов предварительного следствия с нарушением установленных Правил Адвокатской палаты ХМАО по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, которые выразились в следующем. Ш., являясь адвокатом, осуществляющим свою деятельность в адвокатском образовании, на основании ордера № 358 от 01.01.2021 по назначению следователя СО по городу \*\* СУ СК РФ по ХМАО-Югре производил защиту П. в обход автоматизированной системы автоматического распределения поручений по назначению (далее – АС). С участием адвоката Ш. обвиняемый П. был допрошен в качестве подозреваемого, ему было предъявлено обвинение, он также был допрошен в качестве обвиняемого. Адвокат Ш. вступил в уголовное дело в качестве защитника по назначению не посредством принятия заявки через АС, а также не был назначен куратором. Он самостоятельно принял на себя обязательство по защите П.

К обращению приложены копия ордера адвокатского образования и протокол допроса П., подтверждающие участие адвоката Ш. в качестве защитника П. Данные документы доказывают факт нарушения адвокатом Ш. требований Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года, подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Просит в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.

14 января 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Ш. представил объяснение от 18 января 2021 года, в котором пояснил, что в г. \*\*\* создана группа «Viber», которая называется «куратор \*\*\*». 1 января 2021 года в указанной группе пришло сообщение от куратора адвокатских образований о том, что следователю СО по г. \*\*\* СУ СК РФ по ХМАО - Югре А. необходим адвокат на следственные действия с указанием номера телефона следователя, после чего он позвонил по указанному номеру телефона. При разговоре со следователем А. ему стало известно, что есть необходимость приехать, и он направился в СО по г. \*\*\* СУ СК РФ по ХМАО - Югре для оказания юридической помощи. О том, что заявка была принята кем-либо из адвокатов адвокат Ш. не был осведомлен. Произвольно вопреки установленного порядка назначения адвокатов в качестве защитника не вступал.

Квалификационная комиссия на заседании 10 марта 2021 года дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш. нарушений п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пунктов 3.5, 4.3, 6.14. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета АП ХМАО от 22 января 2020 года.

19 марта 2021 от адвоката Ш. поступило обращение, в котором он сообщил, что он является молодым адвокатом, практики в данном направлении деятельности у него не имеется. Присягу принял 23 сентября 2020 года, удостоверение получил 5 октября 2020 года. Просит в ходе рассмотрения дисциплинарного производства и принятия решения о наказании, учесть, что он попал в данную ситуацию из-за неопытности, кроме этого, у него имеется трое несовершеннолетних детей, которых необходимо содержать.

31 марта 2021 года поступило обращение куратора адвокатских образований, что им получен ответ из следственных органов о том, что адвокат Ш. участвовал в следственных действиях согласно времени, указанному в протоколах. Справка адвокату Ш. была подписана без сверки фактического времени с протоколами следственных действий. Также был представлен хронометраж следственных действий по уголовному делу № \*\*\*.

19 апреля 2021 года поступило обращение С., в котором он указал, что с адвокатом Ш. проведена беседа о недопустимости нарушения Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета АП ХМАО от 22 января 2020 года. Просит принять во внимание незначительный стаж адвокатской деятельности адвоката Ш.

Адвокат Ш. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО явился.

Адвокат Ш. пояснил, что он узнал о необходимости участия в следственных действиях по защите П. из «Viber». Созвонился со следователем в 22:21 и прибыл к нему после 23:00. Указанное в протоколах следственных действий другое более раннее время является ошибкой, о чем имеется справка следователя СО по городу \*\*\* СУ СК РФ по ХМАО-Югре А. Также просил учесть его неопытность.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики, адвокат не вправе: оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка оказания, установленного решением Совета.

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятых VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователь или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 3.5. Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных решением Совета адвокатской палаты ХМАО от 22.01.2020, по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года» (далее по тексту Правила) назначение адвокатов осуществляется на основании принципа централизации и информатизации, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает централизованное назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с использованием автоматизированной системе (далее АС).

В силу п. 5.4. Правил после получения от АС поручения о назначении в качестве защитника (адвоката) по делу, адвокат в течение не более чем 15 (пятнадцати) минут должен принять решение о возможности или невозможности принятия поручения, с учетом указанных в поручении о назначении в качестве защитника даты и времени, занятости по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания.

В соответствии с п. 5.5. Правил после принятия решения о возможности или невозможности участия в данном уголовном деле адвокат уведомляет АС на номер сотового телефона или электронную почту, с которого поступило СМС-сообщение, при этом:

-при принятии адвокатом решения о возможности участия в данном деле, адвокат отправляет СМС – сообщение с текстом: «ДА», и АС поручает конкретному адвокату участие в данном деле в качестве защитника (адвоката) по назначению;

-при принятии адвокатом решения о невозможности участия в данном деле адвокат отправляет СМС – сообщение с текстом «НЕТ».

Изучив материалы дисциплинарного производства, оценив имеющиеся доказательства, проведя голосование, именными бюллетенями Квалификационная комиссия пришла к следующему:

Факты, изложенные в представлении, подтверждаются совокупностью достоверных, письменных, неоспоримых доказательств, имеющихся в дисциплинарном производстве (копия протокола допроса П.; - копия ордера адвокатского образования; справка секретаря-референта Адвокатской палаты ХМАО-Югра от 11 января 2021 года; - скриншот мессенджера «Viber»).

Адвокат Ш., является адвокатом, осуществляющим деятельность в адвокатском образовании.

Факт осуществления защиты по назначению адвокатом Ш. подтверждается адвокатским ордером № 358 от 01.01.2021 (основание выдачи ордера – назначение); протоколом допроса П. от 01.01.2021 с участием адвоката Ш. (время начало допроса – 22 час.00. мин.; окончание допроса -22 час. 45 мин.).

Доводы, изложенные в объяснении адвоката Ш., не нашли своего подтверждения и опровергаются другими материалами проверки. Так указание о том, что адвокату Ш. стало известно из сообщения в группе «Viber» о необходимости следователю СО по г. \*\*\* А. адвоката для проведения следственных действий, не подтверждается протоколом допроса П., поскольку данный протокол начат в 22 час. 00 мин. Согласно представленным скриншотам мессенджера «Viber» сообщение от куратора было направлено в 22 час. 17 мин., а в 22 час. 24 мин. последовало сообщение о том, что по данному делу будет назначен адвокат в соответствии с АС.

Кроме того, участие адвоката Ш. в следственных действиях в обход АС подтверждается ответом следователя А. на запрос куратора от 26.03.2021, о том, что адвокат Ш. участвовал в следственных действиях согласно времени, указанному в протоколах. Справка адвокату Ш. была подписана без сверки фактического времени с протоколами следственных действий. Также был представлен хронометраж следственных действий по уголовному делу № \*\*\*.

Согласно протоколу задержания подозреваемого от 01.01.2021 временем составления протокола является 21 часов 45 минут. При этом куратор обратился в группу «Viber» в 22 час. 17 мин. Следовательно ответ следователя А. полностью подтверждает вывод, сделанный Квалификационной комиссии о том, адвокат Ш. принял на себя защиту П. до обращения куратора.

При этом Совет Адвокатской палаты при выборе меры наказания учитывает п. 11 Решения Отчетной конференции Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 29 февраля 2020 года, в соответствии с которым адвокаты подлежат дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за однократное нарушение Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, выразившееся в принятии защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда вне автоматизированной системы автоматического распределения поручений адвокатам без указания куратора либо координатора автоматизированной системы.

Кроме того, Совет Адвокатской палаты, учитывает небольшой опыт адвокатской деятельности адвоката Ш. При этом дает негативную оценку его попытки ввести в заблуждение Совет о времени своего участия в следственных действиях, в представлении подложной справки от следователя А. от 04.03.2021, что не совместимо с адвокатской деятельностью.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату Ш. за нарушения п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 3.5, 4.3, 6.14. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года.

2. О принятом решении сообщить Ш., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам г. Нижневартовска и Нижневартовского района, Суду Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре и Федеральной палате адвокатов РФ.

3. Ш. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Ш. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению трех лет.

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Л.**

18 февраля 2021 года в Адвокатскую палату ХМАО поступило представление вице-президента Адвокатской палаты ХМАО. Из представления следует, что 16 февраля 2021 года в Адвокатскую палату ХМАО поступило преставление куратора адвокатских образований о том, что адвокат Л. самовольно вступила в уголовное дело в суде в качестве защитника подсудимого Д. Данными действиями адвокат Л. нарушила требования Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО 22.01.2020, по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019, подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, за что должна быть привлечена к дисциплинарной ответственности.

18 февраля 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Л. представила письменные объяснения, из которых следует, что действительно, 9 декабря 2020 года Л. и адвокат С. произвели между собой замену по указанному уголовному делу. Никаких нарушений прав других адвокатов и подзащитного Д. со стороны Л. и адвоката С. допущено не было. Также Л. указала, что добровольная замена адвокатами между собой была разрешена бывшим куратором и не запрещалась новым куратором до 25 января 2021 года. Считает, что к ее нарушению требований Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года, может быть применена малозначительность, поскольку ею не причинен вред доверителю или Адвокатской палате.

Доводы, изложенные в письменных объяснениях, подтвердила на заседании Квалификационной комиссии 10 марта 2021 года.

Квалификационная комиссия на заседании 10 марта 2021 года дала заключение о наличии в действиях адвоката Л. нарушений п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 3.5, 4.3, 6.14. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года.

Адвокат Л. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО явилась.

На заседании Совета адвокат Л. пояснила, что ознакомилась с заключением Квалификационной комиссии. Считает, что не были учтены объяснения С. поскольку она ее попросила заменить ее для того, чтобы не сорвать процесс. Кроме того, у нее не было понимания работы системы. Такая практика замены адвокатами применялась на территории города.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 3.5. Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных решением Совета адвокатской палаты ХМАО от 22.01.2020, по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (далее по тексту Правила) назначение адвокатов осуществляется на основании принципа централизации и информатизации, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает централизованное назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с использованием автоматизированной системе (далее АС).

В соответствии с 4.3. Правил о принятом процессуальном решении дознаватель, следователь, или суд уведомляют Адвокатскую палату путем внесения соответствующих сведений в специальную форму, размещенную на официальном сайте Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа в сети Интернет по адресу: http://advokat.tm-ss.ru в разделе «Заявка на назначение».

Согласно п. 6.14. Правил адвокат, включенный в АС, обязан принимать СМС-сообщение для участия в защите по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда или принимать поручения на это от координатора или куратора в соответствии с настоящими Правилами.

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи, либо постановление о назначение защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Совет приходит к выводу, что факты, изложенные в представлении вице-президента о нарушении адвокатом Л. требований Правил, подтверждается следующими документами:

- представлением куратора адвокатских образований;

- уведомлением суда в адрес адвоката С. о назначении уголовного дела к рассмотрению;

- ордером № \*\*\* от 19 сентября 2020 года, выданным адвокату С. для защиты Д.;

- протоколом ознакомления с материалами уголовного дела от 23 сентября 2020 года с участием адвоката С.;

- телефонограммой адвокату С.;

- заявлением на ознакомление с материалами дела адвоката Л.;

- объяснением адвоката Л.;

- постановлением суда от 26 января 2021 года по уголовному делу в отношении Д.;

-протоколом судебного заседания от 9 декабря 2020 года.

Таким образом, установлен факт самовольного вступления адвоката Л. в уголовное дело суда в качестве защитника подсудимого Д. вне программы. Также установлено отсутствие сведений о назначении ее куратором или координатором на участие в защите Д. по назначению суда.

Совет критически относится к доводам адвоката Л. о том, что добровольная замена адвокатами между собой была разрешена бывшим куратором и не запрещалась нынешним куратором до 25 января 2021 года. В соответствии с подп. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции. Соответственно никакие действия и предписания куратора, противоречащие нормам законодательства, а также решениям органов адвокатского самоуправления, не могут приниматься к исполнению адвокатом. Напротив, адвокат должен о всяких нарушениях уведомить Адвокатскую палату.

Кроме того, довод адвоката Л. о малозначительности ее нарушения также несостоятелен, поскольку любое нарушение требований норм, установленных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, Адвокатской палатой Ханты-Мансийского автономного округа, влечет к подрыву доверия к адвокатуре.

Также не имеет отношения к обстоятельствам дела довод Л., что Квалификационная комиссия не дала оценку объяснениям С. Вне зависимости от содержания просьбы адвоката С., Совет дает оценку действиям Л., которые нарушают требования пунктов 3.5, 4.3, 6.14. Правил.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии нарушения адвокатом Л. п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и пунктов 3.5, 4.3, 6.14. Правил.

При этом Совет Адвокатской палаты при выборе меры наказания учитывает п. 11 Решения Отчетной конференции Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 29 февраля 2020 года, в соответствии с которым адвокаты подлежат дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за однократное нарушение Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, выразившееся в принятии защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда вне автоматизированной системы автоматического распределения поручений адвокатам без указания куратора либо координатора автоматизированной системы.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату Л. за нарушения п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 3.5, 4.3, 6.14. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года.

2. О принятом решении сообщить Л**.**, а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам, Суду Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре и Федеральной палате адвокатов РФ.

3. Л. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Л. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению двух лет.

**2. Принятие защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда не на своей территории в нарушение Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных 22.02.2020 Советом Адвокатской палаты ХМАО, по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 14.02.2020, влечет применение мер дисциплинарного взыскания**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката П.**

Из представления вице-президента Адвокатской палаты следует, что в Адвокатскую палату ХМАО 14 декабря 2020 года поступила жалоба куратора адвокатских образовании по территории Октябрьского района о том, что адвокатом П. были допущены нарушения требований Правил Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (далее по тексту - Правила).

В частности, в обход автоматизированной системы (далее по тексту АС) адвокатом П. осуществлялась защита по назначению органов предварительного следствия обвиняемого К., совершившего на территории Октябрьского района преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 166 УК РФ.

Из содержания жалобы и приложенных к ней процессуальных документов из материалов уголовного дела следует, что адвокат П. допустил нарушение требований п. 6.12. и п. 5.7. Правил, в соответствии с которыми адвокат, включенный в АС, имеет право осуществлять защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда только в пределах территориального района (города) по месту расположения адвокатского образования, в котором состоит адвокат.

Исключением из указанных требований является наличие обстоятельств, предусмотренных в абзаце 2 п. 4.8 настоящих Правил. При выявлении адвокатом обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию по делу, предусмотренных действующим законодательством и Кодексом профессиональной этики адвоката, которые были выявлены при ознакомлении с делом адвокат об этом незамедлительно сообщает дознавателю, следователю, куратору и координатору АС, для повторного распределения поручения иным адвокатам.

Просит в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.

17 декабря 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат П. представил объяснительную, в которой указал, что 8 июня 2020 года принял заявку на защиту К., направленную следователем З. Прибыл на следственные действия, выписал ордер № \*\*\* от 8 июня 2020 года на защиту К. На тот момент, каких-либо разъяснений по работе АС, касающихся территориальности, не получал. Просит отказать в возбуждении дисциплинарного производства в отношении него.

Квалификационная комиссия на заседании 20 января 2021 года дала заключение о наличии в действиях адвоката П. нарушений пунктов 5.7, 6.12 Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных 22 февраля 2020 года Советом Адвокатской палаты ХМАО, по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 14 февраля 2020 года, подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в осуществления защиты по назначению за пределами территориального района (города).

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп. 9 п .1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным Советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

В соответствии с п. 5.7. Правил при выявлении адвокатом обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию по делу, предусмотренных действующим законодательством и Кодексом профессиональной этики адвоката, которые были выявлены при ознакомлении с делом адвокат об этом незамедлительно сообщает дознавателю, следователю, суду, куратору, координатору АС, для повторного распределения поручения иным адвокатам.

Согласно пункта 6.12 Правил адвокат, включенный в АС, имеет право осуществлять защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда только в пределах территориального района (города), по месту расположения адвокатского образования, в котором состоит адвокат.

Согласно ч. 1 ст. 152 УПК РФ следственные действия проводятся по месту совершения преступного деяния.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Доводы, изложенные в представлении, подтверждаются совокупностью достоверных, письменных, неоспоримых доказательств, имеющихся в дисциплинарном производстве.

Факт осуществления адвокатом П. защиты К., в действиях которого усмотрены признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 166 УК РФ, совершившего указанное деяние на территории Октябрьского района, подтверждается совокупностью согласованных письменных, в том числе процессуальных документов: адвокатским ордером № \*\*\* от 8 июня 2020 года, постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 24 апреля 2020 года, протоколом допроса несовершеннолетнего подозреваемого от 8 июня 2020 года, постановлением о вознаграждении адвоката за счет государства от 24 июня 2020 года, рапортом от 23 декабря 2019 года, постановлением о назначении и допуске защитника от 7 июня 2020 года, протоколом уведомления об окончании следственных действий от 23 июня 2020 года, протоколом ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела от 24 июня 2020 года.

Осуществление защиты адвокатом П. несовершеннолетнего подозреваемого К. по назначению подтверждается ордером № \*\* от 8 июня 2020 года, в котором указано лицо, подлежащее защите – К., основание выдачи ордера – назначение.

Кроме того, постановлением о вознаграждении адвоката от 24 июня 2020 года, согласно которого адвокату П. за счет государства за защиту К. подлежит денежная выплата, также подтверждается факт защиты по уголовному делу в отношении К. адвокатом П. по назначению.

Местом совершения преступного деяния, совершенного К., является Октябрьский район. Данный факт установлен и подтверждается: постановлением о возбуждении уголовного дела в отношении К. от 24 апреля 2020 года, протоколом допроса подозреваемого К. от 8 июня 2020 года и рядом иных перечисленных выше документов, имеющихся в материалах дисциплинарного дела.

Адвокатский кабинет П. расположен в другом городе. В свою очередь адвокат вправе осуществлять защиту по назначению лишь по месту расположения адвокатского образования.

Объяснение, представленное адвокатом П., дополнительно подтверждает нарушение п. 5.7 Правил при осуществлении защиты К., которым регламентирован порядок и основания повторного назначения адвоката, в случае выявления обстоятельств, препятствующих или исключающих участие адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату П. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неисполнении пунктов 5.7, 6.12 Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных 22 февраля 2020 года Советом Адвокатской палаты ХМАО, по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 14 февраля 2020 года, подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**3. Неисполнение требования пункта 5.7 Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи К. в отношении адвоката Х.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило обращение (частное постановление) судьи К. (далее также – Обращение) в отношении адвоката Х. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в производстве суда находится уголовное дело № \*\*\* по обвинению Ку., В., Р. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 228.1 (2 эпизода), ч. 3 ст. 30 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. На 15 часов 00 минут 1 июля 2021 года судом назначено судебное заседание для решения вопроса о мере пресечения в отношении трех подсудимых. В связи с невозможностью участия в судебном заседании защитников подсудимых Ко. и В. судом посредством подачи заявок на назначение были приглашены адвокаты по назначению. В адрес суда поступили сведения о том, что защиту интересов Ку. принял на себя адвокат Х., защиту интересов В. принял адвокат Ко. К началу судебного заседания, назначенного на 1 июля 2021 года, адвокаты Х. и Ко. не явились. От куратора суду стало известно, что им указанные заявки на участие Х. и Ко. аннулированы. Суд полагает, что отмена заявок в системе автоматического назначения не освобождает адвокатов Ко. и Х., так и куратора, отменившего подтвержденные заявки, от надлежащего уведомления судебного органа о невозможности своего участия в судебном заседании по назначению суда. Отсутствие у судебного органа сведений о том, что подтвердившие свое участие защитники не явятся в судебное заседание, поставило под угрозу срыв судебного заседания. Судебное заседание состоялось с участием защитников А. и Б., участие которых было обеспечено куратором.

К Обращению предоставлены материалы в копиях, среди которых: постановление о назначении судебного заседания от 28 июня 2021 года; телефонограмма от 28 июня 2021 года; постановление о назначении защитника от 28 июня 2021 года; сведения о направлении заявки; сведения о принятии заявки адвокатом; постановление о назначении защитника от 28 июня 2021 года; сведения о направлении заявки; сведения о принятии заявки адвокатом;

12 июля 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступили письменные пояснения, в которых указано, что 28 июня 2021 года принял заявку на участие в судебном заседании суда по уголовному делу № \*\*\* на защиту интересов Ку. В связи с наличием обстоятельств, исключающих возможность участия в качестве защитника К., поскольку ранее осуществлял защиту В., обратился к куратору адвокатских образований и сообщил о сложившейся ситуации, который в свою очередь сообщил координатору. Требования пункта 5.7. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, не исполнил в связи с тем, что с материалами уголовного дела после принятия заявки не ознакомился, фактически защиту в установленном порядке не принимал. К пояснению приложен скриншот сообщения координатору.

Адвокат Х. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Х., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 8 сентября 2021 года дала заключение о наличии в действиях (бездействии) Х. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, выразившихся в неисполнении п. 5.7. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с выводами Квалификационной комиссии.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии пунктами 1, 4 стать 7 Федерального закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Кодекса при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

Согласно пункту 6 части 4 статьи 6 Федерального закона, пункту 7 статьи 49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого (обвиняемого).

Пунктом 6.1. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, установлено, что в случае невозможности осуществления защиты по назначению, адвокат обязан уведомить об этом координатора.

Соответствующие действия, предусмотренные Правилами, со стороны адвокатов Х. и Ко. исполнены.

Однако, при выявлении адвокатом обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию по делу, предусмотренных действующим законодательством и Кодексом профессиональной этики адвоката, которые были выявлены при ознакомлении с делом, адвокат об этом незамедлительно сообщает дознавателю, следователю, суду, куратору и координатору АС, для повторного распределения поручения иным адвокатам (пункт 5.7. Правил).

Адвокат Х. подтвердил, что 1 июля 2021 года в судебное заседание не явился, требования пункта 5.7 Правил не исполнил. Довод Адвоката о том, что он с материалами уголовного дела не ознакомился, фактически защиту Ку. не принимал, не исключают факт нарушения требований пункта 5.7. Правил.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Х. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении пункта 5.7. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года.

**4. Исполнение указаний куратора, которые противоречат Правилам Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, утвержденным решением Совета Адвокатской палаты ХМАО 22.01.2020, по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката С.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило представление вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа (далее также – Представление) в отношении адвоката С. (далее также – Адвокат).

Из Представления следует, что 8 ноября 2021 года в Адвокатскую палату ХМАО поступило обращение адвоката Т. и докладная координатора автоматизированной системы распределения дел по назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве о нарушении адвокатом С. требований Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, утвержденных решением Совета АП ХМАО 22 января 2020 года, по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (далее – Правила).

Из содержания поступивших документов следует, что 5 августа 2021 года адвокат Т. через Автоматизированную систему приняла заявку № \*\*\* от следователя на защиту К., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного п. «3» ч. 2 ст. 111 УК РФ. В тот же день с ее участием было проведено часть следственных действий. После этого, от следователя каких-либо уведомлений о необходимости участия в защите К. к адвокату Т. не поступало. 24 сентября 2021 года в ходе телефонного разговора со следователем адвокат Т. узнала, что расследование по уголовному делу в отношении К. окончено и уголовное дело направлено в суд. Следователь также сообщила, что К. отказалась от ее защиты, и ей был представлен адвокат С. По утверждению координатора АС адвокат С. нарушила требования п. 6.7. Правил, поскольку в принятой ей заявке в АС указана фамилия другой подзащитной. Адвокат С., имея информацию о том, что защиту К. осуществляет адвоката Т., приступила к защите, не приняв мер к установлению причины неявки Т. Таким образом, адвокат С. нарушила требования пункта 6.7. Правил, подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этик адвоката.

К Представлению приложены: докладная координатора; обращение адвоката Т. в Адвокатскую палату ХМАО; обращение адвоката Т. куратору адвокатских образований.

9 ноября 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставила объяснение, указав, что 7 сентября 2021 года она приняла посредством АС заявку №\*\*\* на защиту интересов подозреваемой К. в совершении преступления, предусмотренного п. 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ, по уголовному делу № \*\*\*. По прибытии в СО ОМВД к следователю А., 7 сентября 2021 года в 15:00 часов, ею было установлено, что в фамилии подозреваемой допущена техническая ошибка в одной букве. По паспорту фамилия подозреваемой К., в заявке была указана фамилия Клб. Другие данные указаны верно (имя и отчество, номер уголовного дела, инкриминируемая статья УК РФ). Также следователем было предоставлены для ознакомления: заявление подозреваемой К. об отводе защитника Т., так как линия защиты не согласована с адвокатом, и просит назначить ей другого защитника по назначению; постановление об отводе защитника Т.; уведомления следователем А. на имя адвоката Т. от 23 августа 2021 года о проведении следственных действий с участием Т. 31 августа 2021 года в 14:00, от 31 августа 2021 года о проведении следственных действий с участием Т. 6 сентября 2021 года в 17:00 часов (во всех уведомлениях были проставлены исходящие номера, что подтверждает надлежащее уведомление адвоката Т. о проведении процессуальных действий и отправку корреспонденции). При личной беседе с К., последняя пояснила, что отказывается от услуг защитника Т. не по принуждению. Указанные ею обстоятельства в заявлении об отводе защитника Т. написаны ею добровольно и осознанно. Также К. пояснила, что ожидала у кабинета следователя для проведения следственных действия защитника Т. 31 августа 2021 года около 4-х часов, примерно с 14:00 часов до 18:00. Во время ожидания следователь А., при К. дозвонилась до адвоката Т., которая пояснила, что скоро подъедет. Но адвокат Т. так и не явилась, и на дальнейшие звонки следователя не отвечала. В связи с чем 31 августа 2021 года К. ушла домой, так и не дождавшись адвоката Т. Аналогичная ситуация произошла 6 сентября 2021 года, следственные действия были запланированы на 17:00. При телефонном разговоре со следователем (в присутствии К.) адвокат Т. обещала подъехать, однако к следователю не явилась и на дальнейшие звонки не отвечала. Также К. пояснила, что в связи с неявкой адвоката 31 августа 2021 года и 6 сентября 2021 года в следственный отдел для проведения следственных действий с ее участием, она не смогла согласовать с защитником Т. дальнейшую линию защиты и написала заявление об ее отводе. Следователем А. была предоставлена детализация по ее абонентскому номеру, из которой следовало, что следователем осуществлялись телефонные звонки на абонентской номер адвоката Т. 31 августа 2021 года в 14:49:17 и 6 сентября 2021 года в 18:03:31 (на бумажном носителе представлена следователем позже). Ходатайств от адвоката Т. об отложении следственных действий не поступало. Ознакомившись с вышеуказанными материалами и выслушав Ко., адвокат С. осуществила телефонный звонок куратору адвокатских образований, которой обозначила все обстоятельства, а также техническую ошибку в заявке, в фамилии подозреваемой. Куратор пояснила, что данная ситуация ей была известна ранее от врио начальника ОМВД России К. и врио начальника СО ОМВД России Д. Она им пояснила, что при наличии надлежащего уведомления о дате проведения следственных действий и отсутствии ходатайства защитника об отложении их проведения, возможно направление повторной заявки по уголовному делу для замены защитника. По ошибке в одной букве фамилии подозреваемой, куратор пояснила, что это не является нарушением, относится к технической ошибке, если номер уголовного дела и иные данные занесены верно. После адвокатом С. были получены все необходимые документы от следователя А., в том числе постановление об отводе защитника Т., постановление об удовлетворении заявленного ходатайства подозреваемой К. о назначении защитника по назначению. В соответствии с п. 6.5 требований Правил при вступлении в дело она убедилась в отсутствии обстоятельств, исключающих ее участие в производстве по уголовному делу в качестве защитника. Требования п. 6.7 Правил ею были исполнены в полном объеме. Защиту К. в порядке замены, осуществляла после того, как удостоверилась в наличии законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле, а именно: ею была выяснена причина замены адвоката. Это неявка адвоката Т. 31 августа 2021 года и 6 сентября 2021 года по неуважительным причинам, заявление подозреваемой К. об отводе защитника Т., так как линия защиты не согласована с адвокатом. Также подтверждение К. факта неявки адвоката Т. для проведения процессуальных действий 31 августа 2021 года и 6 сентября 2021 года, в связи с чем она не может согласовать с защитником линию защиты. Адвокат С. ознакомилась с уведомлениями прежнего адвоката о времени и месте производства процессуального действия. В них проставлены исходящие номера, что подтверждает надлежащее уведомление адвоката Т. о проведении процессуальных действий, отправку корреспонденции. Кроме того, проверено соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката. Адвокат С. согласовала с куратором адвокатских образований все свои действия.

Все подтверждающие документы были приобщены к объяснительной записке от ее имени, по заявлению адвоката Т. от 27 сентября 2021 года в адрес куратора адвокатских образований, по факту осуществления ее замены на защиту интересов подозреваемой К.

Также в Квалификационную комиссию поступило пояснение куратора адвокатских образований, из которого следует, что 7 сентября 2021 года к ней обратилась адвокат С., которая дала пояснения по факту опечатки в заявке на защиту интересов К., а также по факту неявки для производства следственных действий адвоката Т. На пояснения адвоката С., куратор пояснила, что ею был дан адвокату С. утвердительный ответ о вступлении защитником по уголовному делу в отношении К., так как со слов С. имелись все основания. По результатам изучения куратором предоставленных адвокатом С. документов, она установила, что каких-либо нарушений со стороны адвоката С. не допущено.

К пояснению куратора адвокатских образований приложены: адвокатский запрос № \*\* в адрес СО ОМВД России о предоставлении документов, подтверждающих неявку адвоката Т. без уважительных причин при расследовании уголовного дела в отношении К.; сопроводительное письмо; копия рапорта следователя о том, что 31 августа 2021 года и 6 сентября 2021 года адвокат Т. не явилась для проведения следственных действий; копия пояснительной записки К.; копия обращения в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре; копия письма Управления Минюста РФ по ХМАО – Югре; объяснительная записка адвоката С. в адрес куратора адвокатских образований; скрин экрана телефона с отражением заявки № \*\*\*; копия уведомления от 23 августа 2021 года в адрес адвоката Т. о проведении следственных действий 31 августа 2021 года (отметки о получении уведомления адвокатом Т. не имеется); копия уведомления от 31 августа 2021 года в адрес адвоката Т. о проведении следственных действий 6 сентября 2021 года (отметки о получении уведомления адвокатом Т. не имеется); копия заявления К. об отказе от услуг защитника Т.; копия постановления об отводе защитника Т. от 7 сентября 2021 года; копия постановления об удовлетворении ходатайства от 7 сентября 2021 года; копия детализации телефонных переговоров на 5 листах.

23 ноября 2021 года в адрес Адвокатской палаты ХМАО поступило дополнение к обращению от адвоката Т., в котором последняя указывает, что 19 ноября 2021 года ознакомилась с материалами уголовного дела по обвинению К. и обнаружила, что материалы уголовного дела не содержат ни телефонограммы, ни каких иных уведомлений о времени и месте проведения следственных действий, на которые ей следовало явиться. Адвокат Т. отмечает, что она не получала ни телефонограммы, ни каких-либо уведомлений от следователя А.

Адвокат Т. приложила к дополнению следующие документы: копия описи материалов уголовного дела; копия уведомления от 4 августа 2021 года в адрес К.; копия уведомления от 7 сентября 2021 года в адрес К., адвокату Т., адвокату С., копия уведомления от 10 сентября 2021 года в адрес потерпевшего по уголовному делу; копия уведомления потерпевшего; копия заявления К. от 7 сентября 2021 года (копия частично не читаема), из содержания которого понятно, что К. отказывается от услуг защитника Т., заявление от адвоката Т. в прокуратуру.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от адвоката С. не поступило.

Адвокат С. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от адвоката С. не поступило. Адвокат письменные пояснения не предоставил.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката С., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты ХМАО на заседании 1 декабря 2021 года пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

При принятии решении Квалификационная комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, из Представления следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат С. участвовала в качестве защитника по назначению по заявке, полученной через автоматизированную систему по уголовному делу в отношении иного лица, данные о котором, указанные в заявке противоречат материалам уголовного дела, а также имея информацию о том, что защиту К. осуществляет адвоката Т., приступила к защите, не приняв мер к установлению причины неявки Т.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать [кодекс](https://internet.garant.ru/#/document/12130519/entry/0) профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Как следует из материалов уголовного дела, предоставленных сторонами дисциплинарного производства следователем, подготовлены уведомления о проведении следственных действий, а именно: уведомление от 23 августа 2021 года о проведении следственного действия 31 августа 2021 года в 14:00; уведомление от 31 августа 2021 года о проведении следственного действия 6 сентября 2021 года в 17:00. Однако, данные уведомления не содержат сведений о том, что они были направлены в адрес адвоката Т., либо были получены ею нарочно.

Вместе с тем уведомления, принятые Адвокатом С., как надлежащее уведомление адвоката Т. о дате, времени и месте проведения следственного действия, Квалификационная комиссия таковыми не признала, поскольку факт составления процессуальных документов без их фактической реализации не может доказывать определенные обстоятельства, то есть факт составления уведомления не свидетельствует о том, что лицо его получило.

22 января 2020 года Советом Адвокатской палаты ХМАО утверждены правила Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (далее также – Правила).

Принцип независимости адвокатуры, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами (пункт 3.1. Правил).

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пункт 2.1. Правил).

Федеральный порядок и Правила определяют права и обязанности Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, представителей адвокатской палаты и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в Адвокатскую палату (к представителям Адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ (пункт 2.2. Правил).

Правилами установлено, что основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (требование дознавателя, следователя или суда) (пункт 4.2. Правил).

Пунктом 6.7. Правил установлено, что Адвокат не вправе принимать на себя защиту в порядке замены, не удостоверившись в наличии законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле.

Адвокат, вступающий в дело в порядке замены прежнего адвоката, обязан:

- выяснить причину замены адвоката;

- ознакомиться с уведомлением прежнего адвоката о времени и месте производства процессуального действия или судебного заседания, и сведениями о причинах, по которым явка прежнего адвоката в течение длительного времени действительно невозможна, или наличием иных законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле, по возможности связаться с прежним адвокатом;

- проверить соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката;

- получить процессуальный документ о замене защитника, содержащий указание на причину его замены;

- в случае нарушения порядка назначения защитника органами дознания, предварительного следствия и суда заявить письменное ходатайство о таком нарушении и невозможности участия его в деле, приобщить его к материалам дела и покинуть место следственных действия либо зал судебного заседания. Обо всех таких нарушениях адвокат обязан письменно уведомить куратора и Совет Адвокатской палаты.

Нарушение адвокатом Адвокатской палаты данных Правил, является основанием для исключения последнего из АС на срок до одного года, а также основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности (пункт 6.16 Правил).

Как следует из материалов дисциплинарного производства Адвокат С. указанные требования пункта 6.7. не исполнила.

Вместе с тем разрешение, полученное Адвокатом от куратора адвокатских образований 7 сентября 2021 года о вступлении в дело по обвинению К. оценивается Квалификационной комиссией как обстоятельство, исключающее наличие в действиях Адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией. Вместе с тем, Совет дает им другую оценку. По мнению Совета, адвокат должен руководствоваться Правилами, а также исполнять законные указания куратора.

В соответствии с п. 4.8. Правил уполномоченные лица органов дознания, предварительного следствия или суда вправе:

- в случае отсутствия СМС-сообщения от адвокатов в течение шести часов обратиться к координатору автоматизированной системы;

- в случае непредвиденного отказа работы или сбоя в работе автоматизированной системы, а также необходимости назначения адвокатов на территории другого территориального района (города), назначения адвоката по требованию органов предварительного следствия из других территориальных районов (городов) субъектов РФ, которые проводят следственные действия на территории района(города), обратиться к куратору территории.

Согласно п. 7.6 Правил в целях исполнений обязанности по организации осуществления защиты по назначению на куратора возлагаются:

1) распределение между адвокатами, на курируемой территории, поручения на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда в следующих случаях:

- оперативного назначения адвокатов при непредвиденном отказе работы или сбое в работе АС;

- назначения адвоката по требованию органов дознания, предварительного следствия из других территориальных районов (городов) субъектов РФ, которые проводят следственные действия на курируемой территории;

2) ежеквартально до 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом, составление сводного отчета об оказании юридической помощи по назначению адвокатами на курируемой им территории, назначенными мне вне АС в случаях, указанных в абзацах 1и 2 настоящего пункта, который направляет в адрес Адвокатской палаты по электронной почте.

Таким образом, адвокат С. руководствовалась указаниями куратора, которые противоречат нормам Правил.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату С. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении требований 6.7. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО 22 января 2020 года, по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года.

**5. Принятие адвокатом защиты в порядке замены, не удостоверившись в наличии законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса**

**Дисциплинарное производство по жалобе адвоката С. в отношении адвоката Т.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступила жалоба адвоката С. в отношении адвоката Т. В жалобе указано, что Коллегией адвокатов \*\*\* выявлен факт нарушения прав и законных интересов подзащитного А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, уголовное дело, в отношении которого находится в производстве суда. Также установлены нарушения требования действующего законодательства прав и законных интересов адвокатов С., К., Х. Д.

Указанные нарушения выявлены при следующих обстоятельствах:

Постановлением судьи от 11 мая 2021 года производство по уголовному делу приостановлено в связи с не установлением места нахождения подсудимого. А. объявлен в розыск. Мера пресечения изменена на заключение под стражу.

А. в ходе следствия заключены соглашение об оказании юридической помощи с адвокатами Д., С., К., Х. Соглашения также распространяется на защиту в судебном заседании. На судебное заседание, назначенное 11 мая 2021 года в 14:30, ни один из перечисленных защитников не явились, также подзащитный А., поскольку адвокаты и их подзащитный не были извещены о дате, времени и месте судебного заседания, что нарушает права и законные интересы подсудимого на защиту.

Суд, не выясняя причин неприбытия защитников по соглашению, в свою очередь, назначил защитника Т., который не предпринял меры для связи с подсудимым, иными защитниками по соглашению, тем самым ухудшил положение подсудимого, нарушив его права.

Адвокат Т. в нарушение прав и законных интересов подзащитного А. принял участие в судебном заседании, где судом неявка подсудимого воспринята как неуважение к суду и явное сокрытие от органов правосудия.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты ХМАО на заседании 30 июня 2021 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Т. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

По ходатайству адвоката Т., рассмотрение возбужденного в отношении его дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты ХМАО откладывалось с 21 июля 2021 года на два месяца.

Адвокат Т. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Т., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с её выводами.

В соответствии подп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности) который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Исследовав представленные сторонами доказательства, в рамках возбужденного дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты установлено следующее.

Из представленного постановления суда от 11 мая 2021 года следует, что в судебном заседании по уголовному делу участвовал адвокат Т., представивший удостоверение №\*\*\* и ордер №\*\*\* от 11 мая 2021 года.

Согласно выписке из автоматизированной программы назначения адвокатов, заявку на защиту по назначению №\*\*\* от 11 мая 2021 года в 14:52 принял адвокат Т.

В соответствии с Правилами Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года предусмотрено следующее.

При вступлении в дело адвокат обязан выяснить были ли соблюдены права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в том числе и его право свободного выбора адвоката по соглашению, а также получить заявление от доверителя об отсутствии или наличии у него такого адвоката (п. 6.3).

При вступлении в дело адвокат обязан убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в производстве по уголовному делу в качестве защитника (п. 6.5).

В случае неявки адвоката по соглашению для участия в процессуальном действии адвокат по назначению, может вступить в дело только при наличии мотивированного постановления органа дознания, следователя и суда о назначении защитника, т.е. о замене защитника по соглашению на защитника по назначению в порядке статей 50, 51 УПК РФ и части 2 статьи 52 УПК РФ (п. 6.6).

Адвокат не вправе принимать на себя защиту в порядке замены, не удостоверившись в наличии законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле.

Адвокат, вступающий в дело в порядке замены прежнего адвоката, обязан:

-выяснить причину замены адвоката;

- ознакомиться с уведомлением прежнего адвоката о времени и месте производства процессуального действия или судебного заседания, и сведениями о причинах, по которым явка прежнего адвоката в течение длительного времени действительно невозможна, или наличием иных законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле, по возможности связаться с прежним адвокатом;

- проверить соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката;

- получить процессуальный документ о замене защитника, содержащий указание на причину его замены;

- в случае нарушения порядка назначения защитника органами дознания, предварительного следствия и суда заявить письменное ходатайство о таком нарушении и невозможности участия его в деле, приобщить его к материалам дела и покинуть место следственных действия либо зал судебного заседания. Обо всех таких нарушениях адвокат обязан письменно уведомить куратора и Совет Адвокатской палаты (п. 6.7).

После заседания Квалификационной комиссии адвокат Т. на имя Президента палаты представил заявление от 10 июля 2021 года о несогласии с выводами и доводами квалификационной комиссии. Вместе с тем, выдвинутые аргументы адвоката оцениваются Советом палаты, как не состоятельные по следующим основаниям.

По мнению адвоката, Квалификационной комиссией неверно истолковано положение части 3 ст. 50 УПК РФ. Действительно, Квалификационной комиссией ошибочно сделан вывод лишь о том, что указанная норма лишь предписывает обязанность об извещении адвоката о проведении процессуального действия за 5 суток. Такая оценка комиссии не свидетельствует о том, что требование данной нормы адвокат не нарушил в ситуации, связанной с участием в судебном заседании 11 мая 2021 года. Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного суд РФ № 29 от 22 июня 2015 года «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего права на защиту в уголовном судопроизводстве» определено, что в силу положений ч. 3. ст. 50 УПК РФ при неявке приглашенного обвиняемым защитника в течение 5 суток, либо в течение иного более длительного, но разумного срока суд вправе предложить обвиняемому другого защитника, а в случае отказа принять меры по его назначению. Указанное требование находится в прямой взаимосвязи с требованиями пунктов 6.5, 6.6 и 6.7. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года и безусловно должно исполняться адвокатами.

В своем заявлении от 10 июля 2021 года адвокат высказал мнение о том, что положения пунктов 6.5, 6.6 и 6.7 Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве «носят рекомендательный характер и не основаны на нормативно-правовых актах федерального значения, так как прямо противоречат их содержанию и явно выходят за их пределы». Каким нормам Федерального законодательства противоречат положения указанных пунктов, адвокат не указал. Во-первых, в Правилах не содержится положений, дающих, как это представляет адвокат Т., адвокатской палате право отказаться принятия от защиты по назначению. Правила лишь устанавливают порядок действий адвоката, приглашенного по назначению в ситуации, когда по неизвестной причине в судебное заседание не прибыл адвокат, осуществляющий защиту доверителя по соглашению.

Во-вторых, все положения Правил согласованы и утверждены Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, проводившей их проверку на соответствие действующему законодательству.

Совет Адвокатской палаты, расценив доводы адвоката, как необоснованные, пришел к выводу о том, что адвокат Т. своими действиями допустил нарушение требований подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпункта 6 пункта 2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпунктом 1 п. 1 ст. 25, подпунктом 3 п.6 ст. 18, п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату Т. за нарушение требований подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпункта 6 пункта 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. О принятом решении сообщить Т., а также суду, правоохранительным и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. Т. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Т. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению одного года.

**Дисциплинарное производство по жалобе К. в отношении адвоката Ч.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступила жалоба К. (далее также – Обращение) в отношении адвоката Ч. (далее также – Адвокат). Из Обращения следует, что с 24 по 26 августа 2021 года проходило предварительное судебное заседание по уголовному делу заявителя в суде. По данному уголовному делу интересы заявителя по соглашению представляет адвокат Р., который направил в суд ходатайство о том, что не может участвовать в судебном заседании, поскольку находится в отпуске. 26 августа 2021 года в судебном заседании заявителю предоставили адвоката Ч., от услуг которой он отказался. Адвоката Р. о дате судебного заседания, назначенного на 26 августа 2021 года не уведомляли. Несмотря на то, что от услуг адвоката заявитель отказался, суд все равно провел судебное заседание и принял решение. Просит принять меры воздействия на адвоката Ч.

К Обращению приложены, в копиях: протокол судебного заседания с 24 по 26 августа 2021 года, из которого следует, что 24 августа 2021 года в 10:00 начато судебное заседание, в котором заявитель суду сообщил, что адвокат Р. находится в отпуске и должен прибыть 27-28 августа 2021 года, суд в свою очередь отложил предварительное судебное заседание на 26 августа 2021 года (сведений об извещении адвоката Р. о судебном заседании, назначенном на 26 августа 2021 года в протоколе судебного заседания отсутствуют).

1 сентября 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило

27 октября 2021 года от Адвоката посредством электронной почты поступили копии документов, содержащихся в материалах уголовного дела: ходатайство о проведении предварительного слушания по уголовному делу; постановление суда от 2 августа 2021 года о назначении предварительного слушания; извещение от 6 августа 2021 года, согласно которому предварительное слушание по уголовному делу назначено на 15:00 24 августа 2021 года; телефонограмма от 6 августа 2021 года, согласно которой подсудимый и защитник извещены, что предварительное слушание по уголовному делу назначено на 15:00 24 августа 2021 года; ходатайство защитника Р.; ордер адвоката; извещение от 6 августа 2021 2021 года, согласно которому предварительное слушание по уголовному делу назначено на 15:00 24 августа 2021 года; сведения АС, согласно которым адвокат Ч. приняла заявку № \*\*\*; заявление Адвоката об ознакомлении с уголовным делом; протокол судебного заседания от 24-26 августа 2021 года, согласно которому судебное заседание открыто 24 августа 2021 года в 10:00, из которого также следует, что 24 августа 2021 года в 10:00 начато судебное заседание, в котором заявитель суду сообщил, что адвокат Р. находится в отпуске и должен прибыть 27-28 августа 2021 года, суд в свою очередь отложил предварительное судебное заседание на 26 августа 2021 года (сведений об извещении адвоката Р. о судебном заседании, назначенном на 26 августа 2021 года протокол судебного заседания не содержит); постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания от 26 августа 2021 года; сопроводительное письмо.

28 октября 2021 года от Адвоката посредством электронной почты поступило письменное объяснение. По существу Обращения Адвокат пояснила, что согласно поступившему сообщению, в системе она была назначена для защиты К. в предварительном судебном заседании по уголовному делу № \*\*\*. 25 августа 2021 года была ознакомлена с материалами уголовного дела. Из материалов уголовного дела стало известно, что 26 августа 2021 года будет проведено предварительное слушание по ходатайству подсудимого и его защитника Р. для решения вопросов о проведении судебного заседания с участим присяжных заседателей и о возвращении уголовного дела прокурору в связи с нарушением УПК РФ при составлении обвинительного заключения. Тогда же стало известно, что между К. и адвокатом Р. заключено соглашение на его защиту. 10 августа 2021 года от адвоката Р. поступило ходатайство об отложении судебного заседания, которое судом разрешено не было. Перед началом судебного заседания Адвокат настаивала на освобождении от участия в судебном заседании (самоотвод). Однако, судья Ф. сообщил, что адвокат Р. был вызван в судебное заседание дважды, и что покидание Адвокатом зала судебного заседания будет расценено как неуважение к суду и нарушение адвокатом прав подсудимого на защиту, поскольку его адвокат дважды не явился в судебное заседание без уважительной причины. Адвокат ссылается на то, что судом было продолжено судебное заседание при данной явке и судом признана причина неявки адвоката Р. в предварительное судебное заседание после отложения дела и его повторного вызова, неуважительной, поскольку отпуск адвоката не является уважительной причиной для неявки по вызову суда для осуществления защиты. Адвокат полагает, что не нарушила право подсудимого на защиту. Адвокат полагает, что с учетом сокращенного срока проведения предварительного судебного заседания, у суда не имелось оснований для применения положений ч. 3 ст.50 УПК РФ в части необходимости ожидать в течение пяти суток явку участвующего в уголовном деле защитника по соглашению.

Предоставленное Адвокатом объяснение не подписано.

Адвокат Ч. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ч., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 10 ноября 2021 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ч. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, пунктов 6.3., 6.7. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

Адвокат обязан соблюдать [Кодекс](https://internet.garant.ru/#/document/12130519/entry/0) профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Как следует из материалов уголовного дела, предоставленных сторонами дисциплинарного производства уголовное дело в отношении заявителя, поступило в Когалымский городской суд 26 июля 2021 года. Решение о назначении предварительного слушания принято 2 августа 2021 года. Судебное заседание назначено на 24 августа 2021 года в 15:00. Согласно протоколу судебного заседания от 24-28 августа 2021 года судебное заседание начато в 10:00 24 августа 2021 года. Однако, извещение и телефонограмма, свидетельствующие об извещении защитника Р. и подсудимого, содержат сведения о проведении судебного заседания в 15:00 24 августа 2021 года. Кроме того, в предоставленных материалах, отсутствуют сведения о том, что адвокат Р. был уведомлен о судебном заседании, назначенном на 26 августа 2021 года, в котором непосредственно принимала участие Адвокат Ч. Из протокола судебного заседания от 24-26 августа 2021 года также следует, что судом не осуществлялся доклад об уведомлении защитника Р. о судебном заседании, назначенном на 26 августа 2021 года, что опровергает приведенные Адвокатом доводы о неявке адвоката Р. дважды. Адвокат Ч. назначена для защиты интересов заявителя посредством автоматизированной системы (заявка № \*\*\*).

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание на требования процессуального законодательства, регламентирующего уголовное судопроизводство.

Так, статьей 227 УПК РФ установлено, что по поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений: 1) о направлении уголовного дела по подсудности; 2) о назначении предварительного слушания; 3) о назначении судебного заседания (часть 1).

При этом решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела (часть 3 статьи 227 УПК РФ).

В пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 года № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» разъяснено, что суду следует иметь в виду, что помимо случаев, указанных в [части 1 статьи 51](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/5101) УПК РФ, участие защитника в предварительном слушании обязательно, когда оно проводится в отсутствие обвиняемого по его ходатайству ([часть 3 статьи 234](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/23403) УПК РФ), по ходатайству стороны в соответствии с [пунктом 4.1 части 2 статьи 229](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/2290241) УПК РФ ([часть 6 статьи 247](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/24706) УПК РФ) либо в случае, когда участие обвиняемого не может быть обеспечено (например, при наличии оснований для приостановления производства по делу в соответствии со [статьей 238](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/238) УПК РФ). Если участие защитника в предварительном слушании обязательно, но он не явился в судебное заседание без уважительных причин, то судья разъясняет обвиняемому положения [статьи 50](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/50) УПК РФ с учетом сроков, указанных в [части 3 статьи 50](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/5003) УПК РФ, и предлагает пригласить другого защитника, а в случае отказа обвиняемого принимает меры по назначению защитника.

Частью 3 статьи 50 УПК РФ установлено, что в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в [порядке](https://internet.garant.ru/#/document/72198998/entry/0), определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных [пунктами 2 - 7 части первой статьи 51](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/510102) настоящего Кодекса.

22 января 2020 года Советом Адвокатской палаты ХМАО утверждены Правила Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (далее также – Правила).

Принцип независимости адвокатуры, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами (пункт 3.1. Правил).

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пункт 2.1. Правил).

Федеральный порядок и Правила определяют права и обязанности Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, представителей адвокатской палаты и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в Адвокатскую палату (к представителям Адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ (пункт 2.2. Правил).

Правилами установлено, что основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (требование дознавателя, следователя или суда) (пункт 4.2. Правил).

Пунктом 6.3. Правил установлено, что при вступлении в дело адвокат обязан выяснить были ли соблюдены права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в том числе и его право свободного выбора адвоката по соглашению, а также получить заявление от доверителя об отсутствии или наличии у него такого адвоката.

В случае неявки адвоката по соглашению для участия в процессуальном действии адвокат по назначению, может вступить в дело только при наличии мотивированного постановления органа дознания, следователя и суда о назначении защитника, т.е. о замене защитника по соглашению на защитника по назначению в порядке статей 50, 51 УПК РФ и части 2 статьи 52 УПК РФ (пункт 6.6 Правил).

Пунктом 6.7. Правил установлено, что Адвокат не вправе принимать на себя защиту в порядке замены, не удостоверившись в наличии законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле.

Адвокат, вступающий в дело в порядке замены прежнего адвоката, обязан:

- выяснить причину замены адвоката;

- ознакомиться с уведомлением прежнего адвоката о времени и месте производства процессуального действия или судебного заседания, и сведениями о причинах, по которым явка прежнего адвоката в течение длительного времени действительно невозможна, или наличием иных законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле, по возможности связаться с прежним адвокатом;

- проверить соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката;

- получить процессуальный документ о замене защитника, содержащий указание на причину его замены;

- в случае нарушения порядка назначения защитника органами дознания, предварительного следствия и суда заявить письменное ходатайство о таком нарушении и невозможности участия его в деле, приобщить его к материалам дела и покинуть место следственных действия либо зал судебного заседания. Обо всех таких нарушениях адвокат обязан письменно уведомить куратора и Совет Адвокатской палаты.

Нарушение адвокатом Адвокатской палаты данных Правил, является основанием для исключения последнего из АС на срок до одного года, а также основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности (пункт 6.16 Правил).

Вместе с тем как следует из материалов дисциплинарного производства Адвокат Ч. указанные требования пунктов 6.3, 6.7. не исполнила, что влечен применения мер дисциплинарной ответственности.

При этом Совет Адвокатской палаты при выборе меры наказания учитывает, что адвокат Ч. имела дисциплинарные взыскания в течение года. 28 мая 2021 года привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязанностей перед доверителем (решение Совета № \*\*); 24 ноября 2021 года – предупреждение за неисполнение требований подпунктов 4, 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и неисполнении решения Конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО от 6 февраля 2021 года (решение Совета № \*\*\*).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпунктом 1 п. 1 ст. 25, подпунктом 3 п.6 ст. 18, п.7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату Ч. за нарушение требований подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, пунктов 6.3, 6.7. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

2. О принятом решении сообщить Ч., а также суду, правоохранительным органам и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. Ч. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Ч. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению одного года.

**6. Не уведомление заблаговременно адвокатом суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи Г. в отношении адвоката П.**

В Адвокатскую палату ХМАО поступило обращение судьи Г., в котором сообщается, что в производстве суда находится уголовное дело по обвинению А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного часть. 1 ст. 264 УК РФ.

Согласно ордеру № \*\*\* от 3 июня 2020 года обвиняемым заключено соглашение с адвокатом П.

27 октября 2020 года в судебном заседании суда участвовали обвиняемый и его защитник П. При решении вопроса об отложении судебного заседания адвокат П. не сообщил суду о занятости в другом процессе 30 ноября 2020 года. Извещение о рассмотрении дела адвокатом П. лично получено 27 октября 2020 года. Однако П. в указанную дату не явился в судебное заседание. При этом лишь 30 ноября 2020 года в суд поступило ходатайство адвоката П. об отложении судебного заседания в связи с занятостью в другом судебном заседании.

Полагает, что адвокат П. грубо нарушил нормы действующего законодательства.

Просит президента Адвокатской палаты ХМАО обратить внимание на допущенные нарушения законодательства РФ адвокатом П.

8 декабря 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 20 января 2021 года дала заключение о наличии в действиях (бездействий) адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в незаблаговременном уведомлении суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В силу ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии пунктов 1. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а так же при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, адвокат не в праве отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

По смыслу положений ч. 3 ст. 50 УПК РФ адвокат-защитник, участвующий в деле должен быть извещен о проведении следственного или процессуального действия за 5 суток до его проведения, за исключением неотложных следственных действий.

Согласно подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 7 ст. 49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Согласно разъяснению Федеральной палаты адвокатов по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1), в том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства: отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступления неблагоприятных последствий; содержание под стражей.

Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению, ранее принятого поручения (пункт 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики).

Адвокат П. на основании соглашения от 3 июня 2020 года осуществлял в суде защиту обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ А., что подтверждается ордером № \*\*\*от 3 июня 2020 года.

Извещение суда о рассмотрении уголовного дела в отношении А. в 14:30 30 ноября 2020 года содержит подпись адвоката П. о его получении 27 октября 2020 года, что не оспаривается сторонами.

Ходатайство П. об отложении слушания уголовного дела в отношении А., направленное телеграммой 29 ноября 2020 года, поступило в суд 30 ноября 2020 года, то есть, в день рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, довод в обращении судьи Г. о незаблаговременном заявлении ходатайства адвокатом П. об отложении дела в связи с невозможностью участвовать в судебном заседании, нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату П. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в незаблаговременном уведомлении суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

**7. Не уведомление заблаговременно адвокатом суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также самостоятельная замена себя другим адвокатом является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката С.**

На основании представления вице-президента Адвокатской палаты ХМАО в отношении адвоката С. 18 февраля 2021 года возбуждено дисциплинарное производство.

Из представления следует, что 18 сентября 2020 года адвокат С. через автоматизированную систему распределения дел по назначению адвокатов в уголовном судопроизводстве получила от дознавателя заявку № \*\*\* на осуществление защиты Д., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ.

20 октября 2020 года данное уголовное дело поступило в суд.

21 октября 2020 года адвокат С. была надлежащим образом извещена о дате, месте и времени судебного заседания на 28 октября 2020 года. В судебное заседание адвокат не явилась, причину неявки суду не сообщила. В связи с неявкой адвоката рассмотрение уголовного дела было отложено на 9 декабря 2020 года, о чем 5 ноября 2020 года С. было направлено извещение. Однако 9 декабря 2020 года адвокат вновь не явилась в судебное заседание, не сообщив суду о причине неявки. По неизвестной причине защиту Д. в суде 9 декабря 2020 года приняла адвокат Л.

18 февраля 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат С. представила объяснение в Квалификационную комиссию, из которого следует, что в конце 2020 года адвокат С. и адвокат Л. произвели замену между собой в указанном уголовном деле, по причине невозможности участия С. в судебном заседании из-за ухудшения здоровья.

Адвокат С. также представила объяснение в Совет Адвокатской палаты ХМАО, где пояснила, что 8 декабря 2020 года у нее резко поднялась температуры, она почувствовала сильное ухудшение здоровья. Соответственно она не имела возможности уведомить суд о невозможности своего участия 9 декабря 2020 года. В целях обеспечения защиты своего подзащитного, по согласованию с последним была произведена замена на адвоката Л.

Также С. указала, что добровольная замена адвокатами между собой была разрешена бывшим куратором и не запрещалась нынешним куратором до 25 января 2021 года. Считает, что к ее нарушению может быть применена малозначительность.

Адвокат С. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката С., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 10 марта 2021 года дала заключение о наличии в действиях адвоката С. нарушений п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В силу ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

Согласно подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 7 ст. 49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а так же при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Исследовав представленные сторонами доказательства, в рамках возбужденного дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что адвокат С. неоднократно извещена о дате, месте и времени судебного заседания. В суд 28 октября и 9 декабря 2020 года не явилась. О том, что ей было известно о данных судебных заседаний, она не оспаривает. При этом суд не уведомила о невозможности участия в судебном заседании.

Кроме того, 26 ноября 2020 года ей была диагностирована коронавирусная инфекция, в связи с чем она должна находится в режиме карантина, не посещать общественные места. Соответственно, довод адвоката С. о том, что у нее резко ухудшилось здоровье, поднялась температура 8 декабря 2020 года, и она не имела возможность уведомить суд, является не состоятельным, поскольку с момента режима самоизоляции, 26 ноября 2020 года, она должна была принять меры к обеспечению защиты своих доверителей, для чего заблаговременно уведомить суд о невозможности своего участия, а также куратора.

Совет критически относится к доводам адвоката С. о том, что добровольная замена адвокатами между собой была разрешена бывшим куратором и не запрещалась нынешним куратором до 25 января 2021 года. В соответствии с подп. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции. Соответственно никакие действия и предписания куратора, противоречащие нормам законодательства, а также решениям органов адвокатского самоуправления, не могут приниматься к исполнению адвокатом. Напротив, адвокат должен о всяких нарушениях уведомить Адвокатскую палату.

Кроме того, довод адвоката С. о малозначительности ее нарушения также несостоятелен, поскольку любое нарушение требований норм, установленных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, Адвокатской палатой Ханты-Мансийского автономного округа, влечет к подрыву доверия к адвокатуре.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату С. за нарушение п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п 1 ст. 14 Кодекса профессиональной эти

**8. Не уведомление адвокатом следственных органов о невозможности участвовать в процессуальных действиях является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению и.о. начальника Управления Минюста РФ по ХМАО-Югре в отношении адвоката Ш.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в отношении адвоката Ш.

В представлении сообщается, что в Управление поступило сообщение о том, что 2 апреля 2021 года отделом дознания ОМВД России по г. \*\* (далее – ОД ОМВД России по г. \*\*) возбуждено уголовное дело № \*\* в отношении У. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ.

5 апреля 2021 года в 9:56 была создана заявка \*\*\* от 4 мая 2021 года, в которой указано о необходимости прибытия в ОД ОМВД России по г. \*\*, в кабинет 216, для защиты У. в 16:00. На основании поданной заявки по уголовному делу в тот же день в 10:01 поступило смс-оповещение, что заявка принята адвокатом Ш.

В 15:57 на мобильный телефон Ш. осуществлены телефонные звонки. Однако Ш. трубку не брал. В 15:57 адвокат Ш. перезвонил дознавателю и сообщил, что он находится в суде (о дате судебного заседания Ш. был уведомлен еще 31 марта 2021 года) и прибыть в назначенное время в ОД ОМВД России по г. \*\*\* он не может. В 16:03 на мобильный телефон адвоката Ш. осуществлен телефонный звонок, однако Ш. трубку не брал, и лишь в 17:23 Ш. перезвонил и сообщил, что он освободился и сможет принять участие в следственных действиях.

Поскольку в указанное в заявке время адвокат Ш. в ОД ОМВД России по г. \*\* не прибыл, о причинах неявки сообщил лишь в 15:58, проведение следственных действий с участием подозреваемой У. отменено в связи с отсутствием адвоката, принявшего заявку.

17 мая 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Ш. предоставив объяснение, в котором указал, что 5 апреля 2021 года в 10:01 принял заявку №\*\*, в которой было указано о необходимости прибыть в отдел дознания ОМВД России по г. \*\* в тот же день – 5 апреля 2021 года к 16:00 для защиты У.

Ранее был надлежащим образом извещен о предварительном слушании по уголовному делу № \*\*\*по обвинению Ч., в судебном участке №2 назначенном на 5 апреля 2021 года на 15:30. Дознание по данному уголовному делу было произведено в сокращенной форме, обвиняемый после ознакомления с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Принимая заявку №\*\*\* и понимая, что судебное заседание продлится не более 15:20, намеревался после прибыть в отдел дознания к назначенному времени.

В ходе судебного заседания обвиняемый заявил, о том, что от рассмотрения дела в особом порядке отказывается и попросил рассмотреть дело в общем порядке. Далее он заявил, что в ходе дознания, с его стороны имел место самооговор, с обвинением он не согласен и просил вернуть дело прокурору. В ходе судебного заседания мировой судья трижды объявлял перерыв. В перерыве на сотовый телефон адвоката звонили сотрудники отдела дознания ОМВД России по г. \*\* – начальник З. и собственно дознаватель М., которая заканчивала дело в отношении Ч. и намеревалась провести следственные действия с У. по заявке №\*\*. В ходе телефонных переговоров их интересовал только один вопрос - перспектива возврата уголовного дела по обвинения Ч. в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ. Вопрос о следственных действиях с У. их не интересовал. О том, что он задерживается по независящим от него обстоятельств при первой возможности предупредил в 15:58 дознавателя М. (абонентский номер \*\*\*) и в 16: 05 её руководителя З. (абонентский номер \*\*) и просил его подождать. Кроме того, в судебном процессе также сообщил судье о том, что ему необходимо присутствовать на следственных действиях и просил отложить рассмотрение дела. Судья объявил перерыв до 16:15 6 апреля 2021 года.

В 16:22 5 апреля 2021 года Ш. прибыл в отдел дознания. В это же время дознаватель М. направила ему сообщение следующего содержания: «Допрос на 16:00 отменяется сегодня». Подозреваемой У. в отделе дознания не было. Сведений, подтверждающих её явку в отдел дознания 5 апреля 2021 года заявитель, требующий привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, не представил, как и заявление У. о том, что она отказывается от его услуг. В своем рапорте, дознаватель также не отразила явилась ли У. на следственные действия в назначенное время, и если да, то были ли нарушены её права в связи с опозданием защитника на 20 минут. Указание в рапорте дознавателя на то, что адвокат позвонил ей лишь в 17:23 и сообщил о том, что освободился и сможет принять участие в следственном действии, не соответствуют действительности. Полагает, что нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, с моей стороны не допущено.

Адвокат Ш. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ш., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 30 июня 2021 года дала заключение о наличии в действиях (бездействий) адвоката Ш. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в не уведомлении дознавателя о невозможности участвовать в процессуальных действиях

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с выводами Квалификационной комиссии.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии пунктами 1. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а так же при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об том суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Исследовав представленные сторонами доказательства, в рамках возбужденного дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты установлено, что адвокат Ш. извещен о дате, месте и времени следственного действия. Данный факт подтверждает адвокат Ш. в своем представленном объяснении. При этом адвокат Ш. не представил доказательств, подтверждающих его действия по уведомлению дознавателя о возможном опоздании на следственные действия, а также по согласованию с дознавателем иное время совершения процессуальных действий.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Ш. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката (не уведомление дознавателя о невозможности участвовать в процессуальных действиях).

**9. Возврат адвокатом документов доверителю через третьих лиц без его согласия является нарушением адвокатской тайны и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по жалобе В. в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступила жалоба В. в отношении адвоката К. Из жалобы следует, что В., подавая иск в суд на работодателя в апреле 2020 года, и находясь в полном отчаянии из-за увольнения в состоянии беременности, обратилась за юридической помощью к адвокату К.

Перед заключением соглашения договорились о нижеследующем. За переданную сумму в размере \*\* руб. адвокат защищает интересы В. в двух судах (суд первой инстанции и апелляционном суд), а участие адвоката в кассационном суде (оплачивается отдельно). Также В. берет на себя все необходимые расходы на передвижение, проживание и т.д., что и было прописано в соглашении. Помимо соглашения В. оплатила услугу по составлению жалобы в Прокуратуру, оплата была произведена без квитанции, лично в размере \*\* рублей. Адвокат К. уверил, что закон на стороне В., дело однозначно выигрышное на 99%, и что он сделает всё от него зависящее для защиты. Взяв деньги, он заверил, что если он не отработает это дело, и решение суда будет не в ее пользу, то он вернет потраченные деньги. По мнению В., адвокат приводил несостоятельные по отношению к делу доводы, с целью введения В. в заблуждение, и делал это намеренно.

В. указывает на некорректное поведение адвокатом (использование нецензурной лексики; постоянное восхваление своих многолетних заслуг и очень высоких доходов в сравнении с другими адвокатами; постоянное обсуждение судебных дел других своих клиентов в подробностях и др.).

После передачи денег и подписания соглашения только через месяц адвокат составил иск. Ознакомившись с иском, В. обнаружила, что он не содержит ни одного аргумента в пользу Доверителя, были упущены все существенные обстоятельства дела, на которых В. изначально настаивала. Не приложены к материалам дела важные документы, которые могли бы положительно повлиять на исход дела. Иск был составлен безграмотно и некорректно. В. категорически отказалась от подобного содержания иска, но возражения К. не принял. Он настоял на том, что именно такой иск должны изначально подать, а все необходимые обстоятельства и доводы будут приведены им непосредственно в судебном процессе с приложением всех важных для дела материалов. Более того, он неоднократно настаивал на том, чтобы В. полностью отстранилась от дела и предоставила возможность ему одному этим заниматься.

Со дня отправки иска и до самого дня суда адвокат больше никак не занимался ее делом. В. неоднократно настаивала на встречах для того, чтобы более подробно обсудить все обстоятельства дела, изучить важные детали и документы и включить их в повестку суда. Ничего сделано не было. К. игнорировал замечания и просьбы.

От работников бывшего работодателя – ответчика В. узнала о том, что адвокат передает всю информацию по делу напрямую представителю ответчика - ведущему юрисконсульту Ж. (ныне адвокат, реестр № \*\*\*, удостоверение № \*\*\*), а та, в свою очередь, своему руководству. Ж. являлась непосредственно тем сотрудником, которая на протяжении всей трудовой деятельности В. в данной организации унижала ее честь и достоинство, оскорбляла В. и ее семью, распространяла грязную клевету. Поначалу К. не скрывал, что активно общается с Ж. и обсуждает с ней подробности её дела. Он сообщил, что они находятся в очень близких дружеских отношениях много лет. В. в категоричной форме запретила ему (в присутствии его помощника М.) передавать каким бы то ни было третьим лицам сведения по судебному делу, напомнив об адвокатской этике. После чего К. стал отрицать факт передачи Ж. важной информации по делу, однако встречаться с ней и обсуждать с ней всю информацию по делу он не перестал. В доказательства вины адвоката говорят те факты, что распространяемые им сведения по делу, достоверно известные только ему одному, незамедлительно становились известны ответчику.

Адвокат К. действовал в нарушение ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, также грубо нарушил положения ст. 6 Кодекса о правилах сохранения профессиональной тайны.

Ж. регулярно посещала офис адвоката (все посещения офисного здания в период пандемии в 2020 году фиксировались как в специальном журнале у службы охраны на входе в офисное здание, так и камерами видеонаблюдения). Позже один из охранников офисного здания подтвердил, что каждый раз, когда Ж. приезжала к К. в офис № \*\* на первом этаже, адвокат всегда просил своего помощника выйти из кабинета и ждать в коридоре, пока они не закончат разговор (камеры видеонаблюдения, установленные в холле, каждый раз это фиксировали). Это может указывать на тот факт, что К. и Ж. находились в сговоре по делу В.

Адвокат К. своими действиями пренебрёг данной статьей 5 Кодекса. Также доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Нарушив адвокатскую тайну, К. лишил В. иммунитета доверителя, предоставленный Конституцией Российской Федерации.

Когда В. выразила К. недоверие (в устной форме), он ответил в неподобающей для адвоката манере, что он может вообще не ходить в суд и может послать туда своего помощника, что ему все равно. Отказаться от его «услуг» уже не представлялось возможным ввиду упущенного времени и отсутствия средств на другого адвоката. На решение также повлияли слова К. о том, что адвоката практически невозможно привлечь к ответственности за неудовлетворительную работу, как и доказать сам факт того, что он ничего не делал по делу, соответственно и получить свои деньги назад не получится. К. было известно, что В. отдала ему последние имеющиеся средства.

Непосредственно за день до суда К. сообщил В., что изучил материалы дела и судебную практику, и что у них нет шансов. У адвоката было два месяца, чтобы выстроить необходимую линию защиты, изучить все обстоятельства и использовать необходимые документы. Однако по каким-то причинам этого сделано не было, а наоборот, своими действиями он только способствовал победе ответчика в суде. Об этом свидетельствуют и следующие обстоятельства: К. направил в адрес ответчика адвокатский запрос, содержащий исчерпывающий список документов, необходимых именно ответчику для своей защиты в суде. Для защиты же интересов данные документы были не нужны, поэтому и запрашивать их не имело никакого смысла. Как итог - запрашиваемые адвокатом документы никак не были использованы им в суде. Более того, К. намеренно вводил В. в заблуждение, передавая ложную информацию относительно действий ответчика. В частности сообщал об игнорировании запросов и неисполнении ответчиком обязательств по предоставлению документов, однако в ходе судебного заседания суда Первой инстанции представителем ответчика были представлены доказательства, подтверждающие отправку ответчиком запрашиваемых документов в срок и в полном объеме, подтверждающие также и тот факт, что адвокат К., получая извещения от Почты России, сам не являлся на почту и оставлял направленные в его адрес документы неистребованными. Также К. обманывал, сообщая, что направляется в офис к ответчику для обсуждения важных вопросов по делу, а сам в офисе ответчика даже не появлялся.

Когда была назначена дата суда, Ж. уволилась из ООО «\*\*\*». Адвокат К. неоднократно хвалился своими «связями» в адвокатской среде и среди членов комиссии, утверждая, что именно он договорился, чтобы Ж. «сделали» без экзаменов адвокатский билет. И именно со слов К., ныне действующий адвокат Ж., не имея соответствующих знаний и не сумев самостоятельно сдать экзамены, при его содействии в мае 2020 года получила статус адвоката. Данный факт, по мнению В., кидает тень сомнения на репутацию всего адвокатского сообщества ХМАО. На заседание суда первой инстанции адвокат настоятельно просил не приходить. Однако, на тот момент В. уже догадывалась о его профессиональной нечистоплотности, и несмотря на тяжелое психоэмоциональное состояние и физические боли (имеются подтверждающие справки и выписки из станции Скорой помощи), выразила решение присутствовать в судебном заседании и отстаивать интересы лично.

На протяжении всего судебного заседания адвокат сидел молча, не представив ни единого аргумента в защиту. На заданные ответчиком вопросы он также не смог дать юридически обоснованных ответов.

Не принимая надлежащего участия в судебном разбирательстве, не отстаивая и не защищая интересы Доверителя, тем самым не выполнил свои обязательства по соглашению, за переданные ему денежные средства.

К Апелляционному суду адвокат К. также не готовился. Все попытки встретиться с ним и обсудить новые обстоятельства дела сводились к переносу встречи на другой день, либо уходу от обсуждения темы. О назначенной Апелляции в г. Ханты-Мансийске В. узнала от адвоката только за 5 дней до самого суда (и за 4 дня до родов). До этого дня он всячески избегал встречи с В. Он позвонил и в неуважительной форме сообщил, что никуда ехать не собирается, а если В. настаивает на его присутствии на Апелляции, то должна ему заплатить еще \*\* тыс. рублей чисто за присутствие, так как дело в любом случае будет проиграно. В. напомнила ему о их договоренности и данном слове адвоката, что он будет защищать как в суде Первой инстанции, так и в Апелляционном суде (из-за предстоящих родов не имела возможности присутствовать на судебном заседании), на что он ответил, что ничего не обещал и ничего больше не должен.

В. сообщила К., что отзывает доверенность и больше в его услугах не нуждается. На следующий день поехала к адвокату в офис, чтобы забрать у него материалы дела и оригиналы документов, переданные ему для работы. В офисе у К. находилась Ж. со своей подругой. В. потребовала у адвоката вернуть документы, на что получила грубый отказ, после чего произошла перепалка между Ж. и В. После неподобающего поведения К. и нецензурных выражений в адрес Доверителя со стороны Ж., вспомнив все провокации на работе и оскорбления в адрес В. и семьи на протяжении полутора лет, В. не выдержала и дала ей пощечину, задев пальцем правый глаз.

Позже В. стало известно, что адвокаты Ж. и К. оклеветали ее, написав на В. заявление в полицию о нанесении побоев и угрозе убийством, инициировав возбуждение уголовного дела по статьям 116 и 119 УК РФ. Адвокат К. подписался в качестве свидетеля и заявил, что ему также поступали от неё угрозы. Как полагает В., это была ответная реакция адвоката на заявление, что намерена направить жалобу на его действия в Адвокатскую палату ХМАО. После рассмотрения участковым полиции представленной Ж. справки о травмах, якобы нанесенных В., она была направлена на независимую судебную экспертизу, которая показала, что кроме покраснения глаза никаких травм (ушибов, синяков, ссадин, царапин и т.д.) и тем более побоев Ж. не получала. На основании результатов данной экспертизы был составлен отказной материал по ее заявлению. В ответ Ж. написала многочисленные жалобы в прокуратуру на действия как участкового, так и в адрес независимых судебных экспертов на их якобы непрофессиональную работу. После чего был назначен ответственный другой участковый и проведена повторная, более тщательная проверка. По ее результатам было вынесено еще четыре отказных материала за полгода.

В. неоднократно просила адвоката в устной и письменной форме незамедлительно вернуть документы по делу, переданные ему для работы. Адвокат К. так не вернул документы по делу, оставив у себя все оригиналы документов и писем от работодателя, отдав лишь несколько копий личных документов. Более того, все копии личных документов, содержащих персональные данные (паспорт, лист нетрудоспособности по беременности, приказ об увольнении, доверенность и т.д.) он оставил в открытом виде на столе у охранников при выходе из офисного здания, тем самым выставил все персональные данные на всеобщее обозрение. К. также заставил сотрудника охраны распространить ложные сведения о своем местонахождении (об отсутствии его на рабочем месте), запретив охраннику пускать в кабинет адвоката. Однако во время разговора с охранником И. и написания расписки о получении от него документов, адвокат К. был зафиксирован на видео выходящим из своего кабинета и направляющимся к выходу.

Из-за отказа адвоката в последний момент участвовать в апелляционном суде 18 августа 2020 года, судебное заседание прошло без истца и его представителя. Судебное заседание прошло только с участием ответчика.

После отказа от услуг К., при подготовке иска в кассационный суд В. самостоятельно изучила все материалы дела и обнаружила очень существенные ошибки в документах ответчика (были приобщены документы без номера регистрации, без подписи директора, без круглой печати предприятия и без круглой печати «для справок» специалиста по кадрам), представленные еще в суде первой инстанции, которые могли кардинально поменять исход дела. В апелляционной жалобе К. от имени В. заявляет, что выход на работу основного сотрудника был осуществлен досрочно, а соответственно и мое увольнение тоже. Являясь единственным кадровым сотрудником предприятия на тот момент, В. обладала полной информацией о сроках декрета и выхода основного сотрудника из отпуска по уходу за ребенком, имея на руках соответствующие документы, а также хорошо разбираясь в трудовом законодательстве, имея несколько высших и дополнительных образований и находясь в здравом уме, не могла делать подобные заявления. Целью обращения в суд, как и сама цель иска была намерена искажена К., что привело к полной несостоятельности дела, а также потере деловой и личной репутации.

После заседания К. снова отстранил В. от документов и сообщил, что сам ознакомится с протоколом заседания и сам получит судебное решение. Однако будучи осведомленным о существенных нарушениях в содержании протокола, он не только не составил в течение трех дней претензию на его содержание и на отсутствие диска с записью заседания, так еще и скрыл от доверителя все эти факты, лишив всякой возможности доказать свою правду и потребовать включения в протокол всех значимых показаний. Адвокат своими действиями/бездействием полностью нарушил права, как истца и подтвердил тот факт, что действовал против интересов Доверителя и делал это преднамеренно. К. получил денежные средства за оказание юридической помощи и защиту прав в суде, а по факту нарушил все взятые на себя обязательства, подорвал доверие не только к себе, но и веру в честный справедливый и непредвзятый суд.

В. выполнила свои обязательства по соглашению - оплатила услуги адвоката в полном объеме. Однако вышеуказанные нормы действующего законодательства адвокатом К. были грубо нарушены. Полагает, что адвокатская деятельность, осуществляемая адвокатом К., содержит признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, вследствие чего, порочит честь и достоинство адвоката.

Также считает поведение начинающего адвоката Ж. недостойным и порочащим честь и статус адвоката.

В связи с вышеизложенным, просит рассмотреть настоящую жалобу по существу возникшей проблемы. Провести проверку по изложенным ею доводам и привлечь адвоката К., к дисциплинарной ответственности/лишить его статуса адвоката. Провести проверку законности получения адвокатского билета Ж.

8 апреля 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат К. предоставил объяснение и адвокатское досье, из которого следует следующее. Действительно между К. и В. было заключено соглашение на представление интересов в суде первой инстанции по иску о восстановлении на работе. В. лично обратилась к адвокату, соглашение было заключено на участие адвоката в суде первой инстанции, в случае необходимости участия представителя в суде второй инстанции и последующих кассационных судах, представитель участвует исключительно по новому соглашению с дополнительной оплатой (п.2.2.5) соглашения от 18 апреля 2020 года.

Никаких скандалов, претензий либо иных каких-либо замечаний за весь период действия соглашения и участия по гражданском делу от В. в адрес К. не поступало. Все запланированные мероприятия по делу выполнялись исключительно адвокатом, о чем свидетельствует заявление В. в адрес ответчика о том, что К. исключительно как ее представитель имеет право получать запрашиваемые и направляемые ей документы. В судебных заседаниях участвовали как адвокат, так и сама истица. Полагает, что, по всей вероятности, В., откровенно решила оклеветать адвоката К., поэтому считает, что изложенные в жалобе доводы носят клеветнический характер, унижающий честь, достоинство и деловую репутацию адвоката. Иск о защите чести и достоинства намерен направить в суд, как только будут результаты рассмотрения жалобы.

14 августа 2020 года, уже после того, как Ж. приобрела статус адвоката, в кабинет по адресу: \*\*\*, Ж. приехала вместе со своей доверительницей и когда втроем начали беседу по делу, которое вела Ж. (дело Ме.), в кабинет ворвалась В. со словами «Что ты делаешь у моего адвоката?!» стала избивать Ж. руками по голове. Затем свалила её со стула и продолжила избивать, в результате чего Ж. получила телесные повреждения. Материал до настоящего времени расследуется органами дознания и проводится проверка по факту того, что В. выслеживала Ж., чтобы совершить над ней расправу по ее каким-то надуманным основаниям и фактам. По сути считает, что поведение В. вызывает серьезное недоумение и как минимум опасение. При очередной вспышке гнева, она, т.е. В., беспричинно, может совершить более тяжкое преступление. Это опасение исходит именно из того, что увидел, из ее полностью неадекватного поведения, тех угроз, которые она высказывала в адрес коллеги и в том числе, чуть позже, в отношении адвоката К. Такого поведения никто из присутствующих не ожидал, поэтому все находились в сильном шоке, сопротивление ей никакого оказано не было, так как последняя была в тот момент на девятом месяце беременности. После случившегося, адвокату Ж. была вызвана Скорая помощь, и охраной административного здания вызвана полиция, которая прибыла через несколько минут, но В. уже покинула административное здание. После случившегося никаких отношений по соглашению между адвокатом К. и В. больше не было.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 12 мая 2021 года дала заключение о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан; честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя, всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии со ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени. Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц. Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Согласно п.5 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката правила сохранения профессиональной тайны распространяются на:

- факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;

- все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

- сведения, полученные адвокатом от доверителей;

- информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;

- содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

- все адвокатское производство по делу;

- условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;

- любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В Совет Адвокатской палаты поступило объяснение адвоката К., в котором он указал, что в соглашении и доверенности не предусмотрен порядок передачи документов от адвоката к доверителю. Передавая документы через охранника, он действовал в целях личной безопасности и его действия не были направлены на причинение вреда В. Заявителем не представлено каких-либо данных, что лицо, которое передавало ей документы имело доступ к документам. Все документы были упакованы в конверт. Были вскрыты исключительно самой В., которая написала расписку о получении их. Отправка документов почтой могла бы ухудшить ее положение, поскольку рассмотрение апелляционной жалобы было назначено через два дня.

Изучив и оценив, доводы, изложенные в жалобе и доказательства, представленные в их обоснование, Совет Адвокатской палаты установил, что факт, изложенный в обращении В. о разглашении без согласия доверителя сведений, сообщенных адвокату в связи с оказанием юридической помощью, путем передачи документов охраннику здания для передачи В., установлен и подтверждается представленными доказательствами (распиской о получении документов В., где указана передача документов от охранника). Данные действия противоречат ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Остальные доводы В., изложенные в жалобе, не подтверждаются представленными сторонами документами.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в исполнении ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**10. Факт ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей адвокатом, выразившийся в неустранении недостатков искового заявления, оставленного без движения, в установленный срок, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе С. в отношении адвоката П.**

В Адвокатскую палату ХМАО поступило обращение С., в котором указано, что между адвокатом П. и С. в 2017 году заключено соглашение на оказание юридической помощи по разделу имущества, нажитого супругами в период брака. Оплачены денежные средства в общей сумме \*\*\* руб.

П. неоднократно обращался в суд с исковыми требованиями, однако все исковые заявления возвращены без рассмотрения.

Соглашение по оказанию юридической помощи, заключенное в 2017 году, адвокатом П. не исполнено.

В связи с ненадлежащим исполнением соглашения она обратилась в Ханты-Мансийский районный суд о расторжении соглашения, взыскании уплаченных денежных средств в размере \*\*\* рублей.

Полагает, что адвокатом П. оказаны услуги некачественно, несвоевременно. Составленные им исковые заявления не соответствуют требованиям ГПК РФ. Кроме того, по вине П. она пропустила срок для обращения в суд.

Просит провести проверку по изложенным фактам и привлечь адвоката П. к дисциплинарной ответственности.

9 ноября 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 20 января 2021 года дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем, несвоевременном исполнении обязанностей перед доверителем.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять и свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более 2-х лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения) (в редакции от 20 апреля 2017 года).

Согласно ст. 196 ГПК РФ срок исковой давности составляет три года.

Часть 1 ст. 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

Вопросы возврата денежных средств и возложения такой обязанности на адвоката не входит в компетенцию Адвокатской палаты и должны решаться непосредственно доверителем с адвокатом или путем обращения в суд.

По результатам изучения и оценки, представленных документов (доказательств), Совет Адвокатской палаты установил следующее.

Между адвокатом П. и С. 26 мая 2017 года заключено соглашение на оказание возмездных юридических услуг. В рамках соглашения адвокат П. принял поручение на защиту законных прав и интересов С. по разделу имущества супругов, нажитого в период брака.

Согласно определению судьи В. от 24 июня 2017 года исковое заявление С. к Су. о разделе совместно нажитого имущества возвращено заявителю со всеми приложенными документами по причине неисполнения определения суда от 14 июля 2017 года об оставлении искового заявления без движения.

Определением судьи В. от 18 декабря 2019 года исковое заявление С. к Су. возвращено истцу по причине неустранения недостатков в установленный срок. Исковое заявление оставлено без движения в связи с несоблюдением ст. 131, 132 ГПК РФ, что подтверждается Апелляционным определением суда ХМА от 14 июля 2020 года.

Изложенное, подтверждает доводы заявителя о ненадлежащем несвоевременном оказании юридической помощи адвокатом П.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату П. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся ненадлежащем исполнении обязанностей перед доверителем. (п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

**11. Неисполнение обязательств перед доверителем является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Г в отношении адвоката Ш.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило обращение Г. в отношении адвоката Ш.

В обращении указано, что в марте 2020 года Г. обратился со своим земляком И. к адвокату Ш. за адвокатской помощью. После ДТП, собрав все документы (заключение стоимости автомобиля, постановление ГИБДД), решил обратиться в суд с иском к виновной стороне о возмещении убытков в судебном порядке. Обговорив гонорар с адвокатом, а также его участие в судебном заседании, передали адвокату все документы. Адвокат сказал, что подготовит договор об оказании услуг, а затем исковое заявление для суда и пригласит Г. как заявителя, для подписания. 11 января 2021 года адвокат Ш. составил соглашение об оказании юридической помощи, которое в последующем адвокатом не было выполнено. Далее адвокат, понимая и осознавая свою вину перед заявителем, написал собственноручно расписки, о том, что все издержки по иску, а также долги, возникшие у Г. по вине адвоката Ш. перед банком ВТБ, он обязуется возместить и погасить за свой счет. В связи с изложенным Г. просит провести проверку и привлечь адвоката к ответственности.

20 апреля 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Ш. дал пояснения по доводам жалобы Г. В пояснениях адвокат Ш. указывает о том, что данная жалоба является необоснованной, поскольку считает, что в полном объеме выполнил свои обязательства по соглашению. Он указал, что обстоятельства, предшествовавшие заключению соглашения, изложены в жалобе с искажениями. В частности, изучив ситуацию по делу, попросил предоставить более подробную информацию о возмещении ущерба со стороны страховых компаний (виновника ДТП и потерпевшего) и о перечислениях денежных средств, связанных с возмещением ущерба, причиненного ДТП. В частности, по истечении достаточно значительного времени выяснилось, что деньги, полученные в качестве страховых выплат из двух источников (по страхованию ОСАГО и КАСКО), Г. передал И. для того, чтобы тот «решил вопрос» (что бы это ни значило). Со своей стороны, он объяснил Г. и И., что в такой ситуации требование о возмещении ущерба со стороны виновника ДТП является необоснованным.

Обсуждение вопроса о представлении интересов Г. всегда происходило с участием И. И. продолжал обещать Г. решение его проблемы. В декабре 2021 года написал бумаги, предоставленные в Адвокатскую палату заявителем, зная о том, что по факту его обязательство является мнимым. Обязательство о «закрытии обязательства» Г. перед банком фактически обозначало обещание адвоката составить исковое заявление о возмещении ущерба. Между адвокатом Ш. и И. было заключено соглашение о составлении искового заявления и участии в суде 1 инстанции. Обещания гарантировать положительный исход дела не давалось ни на одной из стадий обсуждения проблемы.

Исковое заявление от имени Г. составил и подготовил пакет документов, который предоставил Г. Оплаты по соглашению не получил. Насколько известно, исковое заявление в суд не подано, что означает отсутствие у него на настоящий момент обязательства представлять интересы Г.

Адвокат Ш. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ш., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 12 мая 2021 года дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять и свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

По результатам изучения и оценки, представленных документов (доказательств), Совет Адвокатской палаты установил следующее.

11 января 2021 года между адвокатом Ш. и И. заключено соглашение об оказании юридической помощи. Пунктом 1.2 данного соглашение предусмотрено, что адвокат оказывает доверителю юридическую помощь: предоставление интересов Г. по гражданскому спору о возмещении вреда в связи с причинением ущерба, на стадии досудебного урегулирования и в суде первой инстанции.

Пункт 1.3 соглашения предусмотрен объем выполняемых работ,

- устные юридические консультации по вопросам, связанным с п.1.2.

- изучение предоставленных доверителем документов, касающихся предмета спора;

- составление и направление ходатайств, запросов, жалоб и иных необходимых документов по настоящему спору;

- подготовка и составление искового заявления и сопутствующих документов.

Заявитель утверждает о произведенной оплате адвокату по данному соглашению в сумме \*\*\* руб. Адвокат Ш. отрицает факт произведенной по соглашению оплаты. Однако, оценивая письменный документ, а именно соглашение об оказании юридической помощи (подп. 3 п. 3.1.), согласно которому «доверитель внес гонорар к моменту подписания настоящего соглашения в сумме \*\*\* рублей за составление искового заявления и совершение консультаций», Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу, что данный факт нашел свое подтверждение.

В то же время адвокат Ш. не представил никаких доказательств исполнения им в полном объеме своих обязательств по данному соглашению.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Ш. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в исполнении п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**12. Оказание помощи вне адвокатской деятельности является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Д. в отношении адвоката С.**

В Адвокатскую палату ХМАО поступила жалоба Д., из которой следует, что 11 декабря 2020 года между Д. и ИП «Г.» был заключен договор № \*\*\*на оказание юридических услуг.

Согласно условиям вышеуказанного договора, а именно, п. 1.1. ИП «Г» обязалась предоставить интересы заявителя в суде Октябрьскою района г. Самары о разделе имущества (не более трех заседаний).

В качестве сотрудников ИП правом представлять интересы Д. в соответствии с договором были наделены сотрудники Г., Н., С. и Ш..

В ходе рассмотрения дела по существу в Октябрьском районном суде г. Самары было установлено, что С., лично участвовавшая в судебном заседании, не является работником ИП «Г.».

В последствии заявителю стало известно, что согласно сведениям реестра адвокатов, С. на момент включения договора об оказании юридической помощи и участия в суде Октябрьскою района т. Самары являлась действующим адвокатом (реестровый номер \*\*\*) и является членом Адвокатской палаты ХМАО.

После посещения двух судебных заседаний, С. поставила заявителя перед фактом, что не сможет более представлять его интересы и тем самым фактически отказалась от исполнения обязательств.

В нарушении требований законодательства РФ С. не может являться работником индивидуально предпринимателя и тем самым заниматься предпринимательской деятельностью и для представления интересов Д. в суде, она обязана была лично заключить с доверителем соглашение об оказании юридической помощи.

30 апреля 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат С. представила объяснение по данному факту, где указала, что с 2020 года проживает и осуществляет профессиональную деятельность на территории г. Самара. По необходимости адвокатом С. был заключен договор оказания услуг с ИП «Г». Фактически ИП «Г.» оказывала посреднические услуги по подбору клиентов. Дополнительно предоставлялось рабочее место, оргтехника и канцтовары для оказания правовой помощи по представительству интересов граждан в судах г. Самары.

11 декабря 2020 года ИП «Г.» был заключен договор на представительство в суде интересов Д. по иску его бывшей супруги о разделе совместно нажитого имущества. В качестве лиц, которые могут осуществлять представительство Д., в договоре были указаны адвокат С. и еще три человека, с которыми ИП «Г.» были заключены такие же договоры. Сотрудником ИП «Г.» не являлась. Доверенность оформлялась Д. у нотариуса на 4 человек. Денежные средства за оказание правовой помощи вносились в кассу ИП «Г.»

Адвокатом С. осуществлено участие в трех судебных заседаниях: 28 декабря 2020 года, 28 января 2021 года, 4 февраля 2021 года. Первое предварительное судебное заседание 15 декабря 2020 года фактически не состоялось в связи с занятостью представителя противоположной стороны.

Поскольку согласно п. 1.1 договора об оказании правовых услуг между ИП «Г.» и Д. доверителем оплачивалась работа представителя не более чем в трех судебных заседаниях. ИП «Г.» предлагалось Д. произвести дополнительную оплату, и одновременно разъяснялось, что представлять его интересы в суде будет другой поверенный, поскольку срок договора С. с ИП «Г.» на тот момент истек. Эти обстоятельства адвокату С. известны со слов Г. Также с ее слов известно, что Д. не стал заключать новый договор с ИП «Г.» Поскольку не была работником индивидуального предпринимателя и, соответственно, не занималась предпринимательской деятельностью, а также исполнила свои обязательства перед Д., полагает, что в её действиях отсутствуют какие-либо нарушения законодательства об адвокатской деятельности.

Адвокат С. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката С., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 30 июня 2021 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в несоблюдении ст. 1. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с выводами Квалификационной комиссии.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми незапрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии со ст. 1. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в [порядке](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/78554e27c2bc62cb198661b252ae7eb77fbcd1c8/#dst100084), установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Адвокатская деятельность не является предпринимательской.  Не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями.

Согласно п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Рассмотрев имеющиеся материалы дисциплинарного производства, руководствуясь нормами действующего законодательства, Совет пришел к выводу, что адвокат С. оказывала юридическую помощь вне рамок адвокатской деятельности.

Так, установлен и не оспаривается адвокатом факт участия в трех судебных заседаниях адвокатом С. по гражданскому делу по иску бывшей супруги Де. к Д. о разделе совместно нажитого имущества.

При этом согласно п. 11 договора № \*\* от 11 декабря 2020 года на оказание юридических услуг, заключенного между Д. и ИП «Г.»., адвокат С. указана в числе сотрудников поверенного, которым выступает ИП «Г.» Предметом договора является представление интересов доверителя по делу о разделе имущества в Октябрьском районном суде г. Самары, а не как указано в объяснении С., – посредничество по поиску клиентов.

Соглашение об оказании юридической помощи адвокатом С., как этого требует ст. 25 вышеуказанного Федерального закона, с Д. не заключено.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе, нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату С. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в не исполнении требований ст. 1, 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**13. Ненадлежащее, несвоевременное исполнение обязанностей перед доверителем, нарушение порядка оплаты вознаграждение адвоката является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе П. в отношении адвоката Г.**

Из жалобы П., поступившей в Адвокатскую палату ХМАО, следует, что 14 августа 2020 года она обратилась за юридической помощью к адвокату Г. для ее сына В. Адвокат Г. согласился стать адвокатом её сына и назвал конкретную сумму: \*\*\*\*\* руб., из них попросил \*\*\*\* руб., перевести сразу на карту его супруге, объяснив это тем, что его карта на замене.

Она сразу перевела на карту его жены \*\*\*\* руб. двумя платежами. Остальную сумму договорились оплачивать частями, ежемесячно 15-го числа по \*\*\*\* руб.

Адвокат сказал, чтобы все характеристики и документы, подтверждающие невиновность сына заявителя, они собирали сами, скидывали адвокату Г. на WhatsApp, а он распечатает и приобщит к делу.

Они смогли взять только одну характеристику на её сына. В школе им объяснили, что характеристики выдают только по запросу. Адвокат Г. сказал, что сделает запрос в школу, но потом отказался от своих слов, аргументировав это тем, что нам хватит двух положительных характеристик. Одна, которую они взяли сами, а вторая от участкового по запросу следователя (скриншот №7 от 14 сентября 2020 г. и №8 от 23 сентября 2020 г.). Адвокат Г. сделал только один запрос, на видео запись с камер наблюдения в г. Тюмень. На запрос был написан с ошибками, и он его переписывал по просьбе заявителя. Запись им так и не отдали, т.к. запрос адвокат не отправил как положено (документом по эл. почте), а сделал фото.

П. обращалась к адвокату с просьбой уточнить, где находится её сын в Сургуте или в Нижневартовске, так как нужно было передать сыну тёплые вещи, но адвокат Г. убеждал, что её сына в Сургуте нет. Адвокат даже не позвонил в ИВС, а сын в это время находился в Сургуте (скриншот №11 от 5 сентября 2020 г. и №12 от 7 сентября 2020 г.).

С 23 сентября 2020 г. П. начала спрашивать у адвоката, какая конкретно работа была проведена им лично, но он никакой информации её не давал. Сын П. просил адвоката Г. составить жалобу в прокуратуру, но адвокат проигнорировал его просьбу. У сына перебиты сухожилия на ноге, и были следы от электрошокера. П. попросила адвоката Г. написать ходатайство на медицинский осмотр, но он отказался, объяснив это тем, что при поступлении в ИВС всех осматривает медик. В итоге медицинская справка спустя полгода (скриншоты №13-20 от 23 сентября 2020 г. и № 21 от 24 сентября 2020 г.). Как мать очень переживает за здоровье своего ребенка.

Так как адвокат Г. не давал П. никакой информации по делу сына, она обратилась к адвокату в Нижнем Новгороде, по месту жительства, и он ей объяснил, что адвокат Г. и не будет ей давать информацию, так как соглашение составлено не с ней. После чего знакомая П. Ч. написала доверенность на её имя, чтобы П. могла общаться с адвокатом. Но адвокат Г. по прежнему никакой информации не давал. П. ему заплатила деньги и считает, что имела право знать, что происходит. Адвокат Г. либо отвечал вопросом на вопрос, либо игнорировал.

Не получив никакой конкретной работы сына от адвоката Г., П. сообщила ему, что на основании доверенности хочет расторгнуть соглашение и попросила вернуть деньги за невыполненную работу. Адвокат Г. написал, что вернёт деньги её знакомой, а номер телефона П. занёс в чёрный список, даже не прочитав последние сообщения. Деньги получал от П., а возвращать почему-то собирался её знакомой (скриншот №25 от 3 октября 2020 г.). В ноябре месяце адвокат Г. сказал знакомой П. Юлии, с которой изначально было заключено соглашение, что у него нет поступлений, и поэтому он не отдаёт деньги. Даже если и есть поступления они проходят через карту жены.

26 мая 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Г. представил объяснение по данному факту, где указал, что 22 августа 2020 года между адвокатом Г. и Ч. было заключено соглашение № 21 на оказание юридической помощи В. на стадии предварительного следствия и судебного заседания. Стоимость услуг была определена в размере \*\*\*\* руб. Сумма в размере \*\*\*\* руб. была оплачена при заключении соглашения. Денежные средства были переведены на карту Сбербанк супруге адвоката Г. По договоренности с П. характеризующий материал будет собирать П. и направит адвокату для приобщения к материалам дела. При посещении подзащитного В. было определена позиция по уголовному делу. Также при беседе было определено о необходимости истребования видеозаписи из г. Тюмени. В связи с неправильным указанием наименования организации запрос не был удовлетворен. Далее после телефонного разговора было принято совместное решение о прекращении работы по данному соглашению, где адвокат Г. пояснил о том, что будет произведен возврат денежных средств. В связи с финансовыми трудностями не мог вернуть денежные средства. П. не дождавшись возврата, обратилась в Сургутский городской суд с исковыми требованиями о возврате денежных средств. В настоящее время со стороны адвоката произведен частичный возврат денежных средств в размере \*\*\*\* руб.

Адвокат Г. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 30 июня 2021 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении пунктов 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ненадлежащее, несвоевременное исполнение обязанностей перед доверителем, нарушение порядка оплаты вознаграждение адвоката).

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с выводами Квалификационной комиссии.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. с ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Как следует из разъяснений Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2006 № 03-01-15/12-384, Совета Федеральной палаты адвокатов по вопросу использования адвокатскими образованиями, квитанций для оформления наличных расчетов по оплате услуг адвокатов, с учетом п. 3.1 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, для надлежащего оформления приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнить приходно-кассовый ордер.

По результатам изучения и оценки, представленных документов, Совет установил, что между адвокатом Г. и Ч. заключено соглашение № 21 на оказание юридической помощи В. на предварительном следствии и в судебном заседании.

При этом ненадлежащим образом исполнены обязательства по соглашению, что явилось поводом для его расторжения. Данный факт не оспаривается сторонами в жалобе и объяснениях адвоката.

Кроме того, Совет отмечает нарушение адвокатом Г. порядка внесения денежных средств в качестве вознаграждения адвоката, что подтверждается представленными доказательствами и не оспаривается сторонами.

Однако, поскольку вопросы возврата денежных средств и возложения обязанностей на адвоката по возврату денежных средств не входят в компетенцию Адвокатской палаты, Совет их не рассматривает.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Г. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в не исполнении требований пунктов 1, 4 ст. 7, п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ненадлежащее, несвоевременное исполнение обязанностей перед доверителем, нарушение порядка оплаты вознаграждение адвоката).

**14. Оказание юридической помощи адвокатом без соответствующих полномочий, а также пронос на режимную территорию следственного изолятора запрещенных предметов является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению начальника Управления Минюста по ХМАО-Югре в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату ХМАО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее также – Представление).

Из представления следует, что в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее также – Управление) из Отдела по расследованию особо важных дел следственного управления по Северному административному округу ГСУ СК РФ по городу Москва поступила жалоба о нарушениях адвокатом К. норм Федерального закона и Кодекса профессиональной этики адвоката. Управлением установлено, что в производстве СУ по Северному АО г. Москвы находится уголовное дело № \*\*\*, по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. К уголовной ответственности по делу, наряду с иными лицами, привлечены З. и Ч. В качестве защитника обвиняемого З. с 9 июля 2020 принимал участие адвокат по соглашению К. 21 августа 2020 обвиняемый З. от услуг адвоката К. отказался. 6 августа 2020 в СУ по Северному АО г. Москвы поступил ордер адвоката К. на защиту по соглашению обвиняемого Ч. В связи с тем, что позиции обвиняемых З. и Ч. полностью противоречат друг другу, на основании п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ постановлением следователя от 07 августа 2020 адвокат К. отведен от участия в уголовном деле № \*\*\*. Указанное решение следователя постановлениями Савеловского районного суда г. Москвы от 11.09.2020, 28.01.2021 признано законным. Вместе с тем, адвокат К., достоверно осведомленный об отводе от участия в уголовном деле, имеющий на руках решение Савеловского районного суда г. Москвы от 11.09.2020, 11.10.2020 выписал ордер № 23 на защиту Ч. на основании соглашения. Заявитель полагает, что адвокат К. выписал ордер на защиту обвиняемого Ч. в нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, проигнорировав постановление следователя и решение суда. Постановлением Савеловского районного суда г. Москвы от 28.01.2021 жалоба адвоката К. на постановление следователя об отводе от 07.08.2020 оставлена без удовлетворения. В ходе судебного заседания 28.01.2021 адвокату К. стало известно о заключении Ч. досудебного соглашения, после чего, 03.02.2021 адвокат К. прибыл в следственный изолятор для посещения Ч., где предъявил сотрудникам следственного изолятора ордер от 11.10.2020. Заявитель полагает, что поведение адвоката К. указывает на пренебрежение им положения Кодекса профессиональной этики адвоката, несмотря на закрепленную Федеральным законом обязанность соблюдения названного кодекса, в частности положений статьи 11, 13. Также адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух лиц, если интересы одного из них противоречат интересам другого, либо интересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела. Вышеуказанное ставит под сомнение соблюдение адвокатом К. профессиональной тайны, которая является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Также в жалобе указано, что у адвоката К. 03.02.2021 при посещении следственного изолятора, в ходе досмотра его на КПП были обнаружены и изъяты 2 сим-карты - предметы, запрещенные к проносу на режимную территорию следственного изолятора. По данному факту начальником следственного изолятора составлен протокол об административном правонарушении. В связи с изложенным СУ по Северному АО г. Москвы просит рассмотреть вопрос о привлечении адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

К Представлению дополнительно предоставлены, в копиях: постановление об отводе защитника от 07.08.2020; постановление суда от 11.09.2020, согласно которому жалоба адвоката на постановление об отводе оставлена без удовлетворения; постановление суда от 28.01.2021, согласно которому жалоба адвоката на постановление об отводе оставлена без удовлетворения; справка следственного изолятора о предоставлении свидания; рапорт сотрудника СИЗО, согласно которому у адвоката обнаружены предметы, запрещенные к проносу на территорию СИЗО, а именно 2 сим-карты; ордер № 23 от 11.10.2020; требование на вызов; акт об изъятии предметов, запрещенных к хранению и использованию; протокол об административном правонарушении; удостоверение адвоката, а также оригинал обращения Заявителя.

5 мая 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 45), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил письменные пояснения и дополнительные материалы. Адвокатом по существу Представления указано, что с данным обращением не согласен. 09 июля 2020 к нему обратился Ч. с просьбой оказать юридическую помощь его коллеге по работе – З. Адвокат встретился с родственниками З., которые ему пояснили суть дела и что сам З. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ. Адвокат К. согласился оказать юридическую помощь, в связи с чем они заключили соглашение с супругой З. – З.О.В. 09 июля 2020 адвокат предоставил следователю ордер на защиту З. В период с 9 по 13 июля 2020 года с участием адвоката был произведен ряд следственных и иных процессуальных действий. 14 июля 2020 адвокату позвонила З.О.В. (супруга подзащитного) и сообщила, что ей «категорически посоветовали взять другого адвоката», в связи с чем, он они без каких-либо взаимных претензий прекратили сотрудничество, фактически расторгнув соглашение. На этом исполнение обязательств адвокатом К. было прекращено. 17 июля 2020 адвокату К. позвонил общий знакомый Ч. и сообщил, что 16.07.2020 Ч., по тому же самому делу, что и З., задержали в порядке ст. 91 УПК РФ, как соучастника. 06 августа 2020 адвокат приехал в Москву, посетил в СИЗО-1 Ч., который рассказал ему обстоятельства произошедшего, и так как каких-либо противоречий в показаниях между З. и Ч. не было, они оба не признавали вину, их позиции в показаниях по делу по одному и тому же эпизоду были одинаковые, то адвокат К., согласился оказывать Ч. юридическую помощь. Они заключили соглашение. 06.08.2020 Адвокатом на имя следователя Зу. направлено заявление о допуске его для участия в следственных действиях по данному уголовному делу, к заявлению приложен ордер №11 от 06.08.2020. О результатах рассмотрения заявления адвоката он в течение ближайших двух месяцев официально уведомлен не был, письмо на его заявление поступило в адрес Коллегии примерно лишь в конце октября 2020 года. 31 августа 2020, не зная о результатах рассмотрения заявления адвоката К., при посещения в СИЗО-1 своего подзащитного Ч., от последнего адвокат узнал, что следователь Зу. неформально его посещала в СИЗО-1 и сказала, что вынесла постановление об отводе адвоката К. как защитника, указав на него, со слов Ч., что «я ей неудобен и вставляю палки в колеса». По данному факту адвокат в порядке ст. 125 УПК РФ незамедлительно обратился в суд, обжалуя незаконное решение следователя об отводе. С самим обжалуемым постановлением следователя адвокат ознакомился лишь в ходе судебного разбирательства 11.09.2020 (дело № 3/12-0141/2020). Савеловский районный суд г. Москвы жалобу адвоката оставил без удовлетворения. В связи с чем, адвокат К. в апелляционном порядке обжаловал постановление судьи от 11.09.2020. Постановлением апелляционной инстанции от 16.12.2020 решение судьи от 11.09.2020 отменено, материалы направлены на новое рассмотрение в тот же суд. Адвокат К. в своей объяснительной сообщает, что все это время не принимал участие в следственных действиях с его подзащитным Ч., ввиду незаконного отвода адвоката следователем. Незаконное решение об отводе адвоката находилось на стадии обжалования. Решение суда первой инстанции не вступило в законную силу. Адвокату К. не были известны текущие обстоятельства расследования уголовного дела, какой-либо информацией по существу расследования он не обладал. При указанных обстоятельствах, адвокат К. считает, что им не нарушены требования статьи 11, 13 Кодекса профессиональной этики адвокатов, а также статьи 6 Федерального закона, так как он не являлся защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу. У Ч. и З. была единая линия защиты, они оба не признавали вину, да, они не давали дословных друг другу показаний, что является нормальным, но расхождение их позиций по делу по одному и тому же эпизоду не имелось, и они оба являлись совершеннолетними. Более того, адвокат не мог нарушить требования ч. 2 ст. 13 Кодекса, согласно которым адвокат, принявший по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты и должен выполнять обязанности защитника, что им и сделано. Он не исполнял никаких пожеланий, просьб или требований доверителя, направленных к несоблюдению закона или нарушению правил. В ходе повторного рассмотрения жалобы адвоката К. 28.01.2021 стало известно, что Ч. в конце декабря 2020 года под «давлением следствия» заключил досудебное соглашение о сотрудничестве со следствием, а так как официально являлся отведенным от участия в следственных действиях, то адвокату на момент рассмотрения данной жалобы 28.01.2021 не было об этом известно. Лишь с момента заключения Ч. досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием, возникли противоречия между Ч. и З. На этом основании суд принял решение об оставлении жалобы адвоката К. без удовлетворения. Адвокат заверяет, что прибыл в ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве исключительно с целью расторжения соглашения и еще до момента свидания с Ч., сотрудниками ФКУ в отношении адвоката К. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.3 КоАП РФ. По мнению ФКУ, правонарушение выразилось в том, что якобы оказал неповиновение законным требованиям ФКУ сдать предметы, запрещенные на территории СИЗО-4, а именно 2 СИМ-карт, что не соответствует событию и противоречит законодательству Российской Федерации.

В дополнение к пояснениям адвокат предоставил: копию соглашения от 09.07.2020, заключенного с З.; копия соглашения от 06.08.2020, заключенного с Ч.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился, заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

30 июня 2021 года Квалификационная комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении абзаца 5 подпункта 2 пункта 4 статьи 6 Федерального закона, статей 11, 13 Кодекса профессиональной этики адвоката (не уведомление дознавателя о невозможности участвовать в процессуальных действиях).

21 июля 2021 года Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, не согласился с выводами Квалификационной комиссии.

Советом обращено внимание на то, что Квалификационной комиссией не исследован тот факт, что адвокат К., как заявляют следственные органы в своем сообщении, прибыл 03.02.2021 в ИВС не для расторжения соглашения, а для встречи с Ч. с иной целью, входе которой мог разгласить сведения, составляющие адвокатскую тайну. Кроме того, Совет отмечает, что данное заявление следственных органов не имеет документального подтверждения. Кроме того, Квалификационной комиссией не дана оценка административному правонарушению, совершенному адвокатом К.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 9 пункта 3 статьи 31 Федерального закона, подпункта 5 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО решил направить дисциплинарное производство Квалификационной комиссии для нового разбирательства в отношении адвоката К.

Квалификационная комиссия, повторно рассмотрев Представление на заседании 8 сентября 2021 года, дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившихся в неисполнении требований подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона и пункта 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссии при принятии решения исходила из следующих доводов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, в соответствии подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон (пункт 1 статьи 11 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При этом, если интересы одного из них противоречат интересам другого, либо интересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела Адвокат в этих случаях не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц (подпункты 1 и 2 пункта 1 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Согласно абзацу 5 подпункта 2 пункта 4 статьи 6 Федерального закона адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

[Пунктом 3 части первой статьи 72](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/720103) УПК РФ установлено требование о том, что защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он, в частности, оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого.

Квалификационная комиссия считает необходимым отметить, что приложенные к Представлению материалы отражают выводы должностного лица и судов о том, что интересы Ч. противоречат интересам З. Вместе с тем, приложенные решения должностного лица и суда не содержат указания на фактические обстоятельства уголовного дела, подтверждающие данные выводы, которые предоставляли бы возможность членам Квалификационной комиссии установить наличие, либо отсутствие противоречий между участниками уголовного судопроизводства и период их возникновения.

Также не предоставлено со стороны Заявителя доказательств тому, что адвокат прибыл 03.02.2021 к Ч. с целью разглашения адвокатской тайны. Доводы адвоката о том, что он прибыл к Ч. с целью расторжения соглашения, со стороны Заявителя документально не опровергнуты.

К Представлению не приложено вступившее в законную силу постановление суда, которое может являться единственным доказательством совершения адвокатом административного правонарушения, в связи с чем, Квалификационная комиссия не может признать доводы Заявителя в указанной части, обоснованными.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Вместе с тем Квалификационная комиссия считает необходимым отметить, что защитник - лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу (ч. 1 ст. 49 УПК РФ).

Учитывая, что адвокат был отстранен от участия при производстве по уголовному делу, а также учитывая, что самим адвокатом указано, что посещение Ч. произведено в рамках уголовного дела, по которому в отношении него вынесено соответствующее постановление об отводе, а не иного уголовного дела, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокат обязан был самоустраниться от участия в данном уголовном деле.

Не исполняя требования уголовно-процессуального законодательства РФ, Адвокат совершил действия, которые подрывают доверие к нему и адвокатуре в целом.

В связи с этим, Квалификационная комиссия также полагает, что адвокат не имел соответствующих полномочий для встречи с Ч. в рамках указанного уголовного дела.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с её выводами.

Но вместе с тем, Совет Адвокатской палаты ХМАО приходит к выводу о том, что также должна быть дана оценка тому факту, что при посещении адвокатом К. следственного изолятора, в ходе досмотра его на КПП были обнаружены и изъяты 2 сим-карты - предметы, запрещенные к проносу на режимную территорию следственного изолятора. Данные действия подтверждаются рапортом сотрудника СИЗО, актом об изъятии предметов, запрещенных к хранению и использованию, протоколом об административном правонарушении. Подобными действиями адвоката наносится ущерб авторитету адвокатуры в целом (п.4 ст.9 Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении требований подп. 4 п. 1 статьи 7 Федерального закона, п. 2 ст. 5 и п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**15. Ненадлежащее исполнение адвокатом обязательств по соглашению, а также привлечение к его исполнению помощника без согласия доверителя является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе М. в отношении адвоката О.**

В Адвокатскую палату ХМАО поступила жалоба М. в отношении адвоката О.

Из жалобы следует, что 16.05.2020 между заявителем и адвокатом О. было заключено соглашение № 55/20 об оказании юридической помощи. Согласно пункту 1.1 данного соглашения адвокат взял на себя обязательство оказать доверителю юридическую помощь по взысканию неосновательного обогащения с П. за 15/16 долей в квартире \*\* д. \*\* по ул. \*\*\*\*\* в пгт. Белый Яр в суде первой инстанции. Согласно п. 3.1 адвокату выплачено вознаграждение в размере \*\*\*\* рублей в полном объеме. После заключения соглашения была выдана нотариальная доверенность 86 АА \*\*\*\*\*\* от 22.05.2020 на представление интересов доверителя в суде, в которой по просьбе адвоката О. было указано два лица: адвокат О. и его помощник К. 22.10.2020 Сургутским городским судом было вынесено решение по гражданскому делу № \*\*\*\*\* по иску М. к П., действующему в интересах несовершеннолетней П.В.М., о взыскании неосновательного обогащения. В удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. Адвокат в судебном заседании участия не принял. Адвокат также не уведомил заявителя о принятом решении и необходимости его обжалования. В дальнейшем был пропущен срок на подачу апелляционной жалобы и отказано в удовлетворении заявления о восстановлении данного срока. Причем фактически действия осуществлял помощник адвоката К., с которым заявитель не заключал соглашений. Также в соглашении с адвокатом не было указано, что К. будет оказывать какие-либо услуги. После отказа в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы опять же помощник адвоката К. подал частную жалобу на определение Сургутского городского суда от 18.01.2021 об отказе в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы. Частная жалоба была оставлена без движения в связи с тем, что К., не приложил документы о высшем юридическом образовании. В результате заявитель был вынужден самостоятельно заново перепечатывать и предоставлять в суд, частную и апелляционную жалобы. В связи с вышеуказанным, считает, что по данному делу адвокат О. оказал ему только одну услугу, а именно составил и подал исковое заявление. С учетом объема искового заявления и его содержания М. оценивает услугу по его составлению в \*\*\*\* рублей. Остальные услуги по участию в судебных заседаниях, предоставлению надлежащих доказательств и доводов в обоснование исковых требований, адвокат О. не осуществил.

Также заявителем указано, что 27.08.2020 между М. и адвокатом О. заключено соглашение № 155/20 об оказании юридической помощи. Согласно пункту 1.1. данного соглашения адвокат взял на себя обязательство оказать доверителю юридическую помощь по вопросу признания совместно нажитого имущества. Согласно пункту 3.1 данного соглашения адвокату выплачивается вознаграждение в размере \*\*\*\* рублей, оплачена сумма в размере \*\*\*\* рублей. Однако все действия по представлению интересов доверителя и участию в данном деле осуществлял помощник адвоката К. 12.11.2020 состоялось судебное заседание по делу и было вынесено решение, согласно которому суд произвел раздел, только квартиры по адресу: Сургутский район, пгт. Белый яр, ул. \*\*\*\* д. \*\* кв. \*\*. Вынесенное судом решение адвокатом О. не было обжаловано и вступило в законную силу. Также адвокатом О. не оказаны услуги по разделу ООО «\*\*\*», ИП М. С момента заключения с адвокатом О. соглашения об оказании юридической помощи в августе 2020 года также неоднократно, в устной форме, просил подать иск о признании денежных средств, полученных от продажи недвижимости, купленной доверителем до брака в г. Бишкек, и их истребование у гражданки М.М.Н. Но по непонятным причинам иск адвокат О. направил в Сургутский районный суд (согласно предоставленной описи почтового отправления) только 16.02.2021. Заявитель считает, что по данному соглашению адвокат О. составил и направил в Сургутский районный суд исковое заявление о признании денежных средств, полученных от продажи недвижимости, купленной М. до брака в г. Бишкек, и их истребование у гражданки М.М.Н. С учетом объема искового заявления и его содержания, заявитель оценивает услугу по его составлению в \*\*\* рублей. Заявитель считает, что адвокат О. ненадлежащим образом исполнил свои обязательства, а большую их часть вообще не исполнил. 22.03.2021 направил в адрес адвоката О. претензию, в которой потребовал подписать соглашения о расторжении и направить их в адрес доверителя, произвести возврат денежных средств по двум соглашениям об оказании юридической помощи в размере – \*\*\*\* рублей. Ответа на данную претензию не получил. Заявитель просит привлечь адвоката О. к дисциплинарной ответственности.

К жалобе дополнительно предоставлены, в копиях: соглашение № 55/20 от 16.05.2020, предметом которого является оказание адвокатом юридической помощи по взысканию неосновательного обогащения с П. (ее опекунов и родителей) за 15/16 долей в квартире \*\* д. \*\* по ул. \*\*\*\* в пгт. Белый Яр в суде первой инстанции; соглашение № 155/20 от 27.08.2020, предметом которого является оказание юридической помощи по признанию совместно нажитым: ООО «\*\*\*\*» ИП М., автомобиля Тайота Камри их раздел, а также признание денежных средств, полученных от продажи недвижимости купленной до брака г. Бишкек и их истребование у гражданки М.М.Н.; претензия от 22.03.2021; накладная от 22.03.2021; отзыв на исковое заявление ответчика; постановление заместителя главы города Сургута; расписка в получении денег от 17.03.2016; апелляционная жалоба от 03.12.2020 на решение Сургутского городского суда по исковому заявлению Заявителя к П. о взыскании неосновательного обогащения, которая подписана представителем Истца (Заявителя) – К.; определение Сургутского городского суда от 01.02.2021 об оставлении частно жалобы без движения, из которого следует, что представителем Заявителя – К. было подано заявление о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы на решение Сургутского городского суда от 22.10.2020; исковое заявление бывшей супруги Заявителя о разделе совместно нажитого имущества, согласно которого к заявителю предъявлены требования о разделе долгов, автомобиля Тайота Камри, доли в квартире № \*\* д. \*\* по ул. \*\*\*\* в пгт. Белый Яр и взыскании компенсации; заявление об уточнении исковых требований; доверенность; протокол судебного заседания от 12.11.2020, из содержания которого следует, что в судебном заседании представителем заявителя по исковому заявлению бывшей супруги Заявителя является К.; решение Сургутского городского суда от 12.11.2020, из содержания которого следует, что с участием представителя Заявителя при рассмотрении гражданского дела по исковому заявлению бывшей супруги Заявителя, которым являлся К. принято решение о разделе автомобиля Тайота Камри, доли в квартире № \*\* д. \*\* по ул. \*\*\* в пгт. Белый Яр; исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения, (не подписано) с расчетом исковых требований; почтовая опись. Приложенные документы частично не соответствуют документам, указанным в жалобе, как приложение к ней.

12 мая 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (распоряжение № 46), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат О. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился, заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Адвокат предоставил письменные пояснения (не подписаны) и дополнительные материалы (в скоросшивателе). Адвокатом по существу жалобы указано, что 11.05.2020 обратился гражданин М. за помощью в оказании ему юридических услуг. Учитывая то обстоятельство, что адвокат в тот момент был загружен работой, отказал М. в помощи. Однако при очередной встречи между адвокатом и М. было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 55/20 от 16.05.2020. 22.05.2020 М. оформил нотариальную доверенность на адвоката и помощника К., одну на двоих. М. оплатил по данному соглашению \*\*\*\* рублей. Предметом соглашения № 55/20 от 16 мая 2020 года было взыскание неосновательного обогащения с П. Документы были подготовлены, составлено исковое заявление и подано в Сургутский городской суд через канцелярию, о чем имеется отметка на самом исковом заявлении (приложено к объяснению). Предварительное судебное заседание было назначено на 22.10.2020 в 15.30, что подтверждается определением судьи Сургутского городского суда (приложено к объяснению). Ввиду загруженности адвокат О. не успевал на предварительное судебное заседание, о чем предупредил М. заранее. Судья после проведения предварительного заседания в 15 часов 30 минут, сразу же провела основное заседание в 15 часов 35 минут. Распечатка информации о дате судебного заседания с сайта суда (приложено к объяснению). Материалы данного гражданского дела не содержат информации об извещении сторон о судебном заседании, проведенном 22.10.2020 в 15 часов 35 минут. Ни адвокат, ни его помощник не были уведомлены о судебном заседании 22.10.2020 в 15 часов 35 мин. 23.10.2020 Адвокат подал заявление о выдаче копии мотивированного решения, секретарь судьи о готовности данного решения сообщила лишь 05.11.2020. Дата мотивированного решения, указанного судьей Б., 29.10.2020, что не соответствует действительности (приложено к объяснению). Также отсутствовал аудио протокол заседания. В связи с данными грубыми нарушениями адвокатом подана жалоба в квалификационную коллегию судей и председателю Сургутского городского суда. (приложено к объяснению). В результате был пропущен срок на подачу апелляционной жалобы. Доводы М. в жалобе о том, что его не уведомил об обжаловании данного решения неверны, поскольку его об этом предупредил сразу. Однако доверитель отказался оплачивать апелляционную жалобу. В итоге соглашение о подаче апелляционной жалобы и восстановлении сроков с ним не заключил. Однако, была составлена апелляционная жалоба на данное решение и заявление о восстановлении сроков на апелляционную жалобу. Участие в восстановлении сроков принимал его помощник К. 01.02.2021 Сургутский городской суд в восстановлении сроков отказал. В связи, с чем им и его помощником К. была подготовлена частная жалоба на определение Сургутского городского суда и подана в вышестоящий суд (приложено к объяснению). Доверитель ничего не перепечатывал и никаких документов не отправлял. В связи с веденными ограничениями из-за COVID-19 все отправлялось посредством почтовых отправлений за подписью моего помощника К. 28.04.2021 данная жалоба была рассмотрена в Суде ХМАО-Югры согласно распечатке с сайта суда (приложено к объяснению).

Также М. обратился к адвокату О. с вопросом о разделе совместно нажитого имущества. Адвокат согласился при условии, что в отсутствие адвоката в суд будет ходить его помощник К. В результате чего, заключили соглашение № 155/20 от 27.08.2020. По данному соглашению доверитель оплатил \*\*\*\* рублей из \*\*\*\* указанных в соглашении. Доверитель обратился к адвокату с просьбой о разделе совместно нажитого имущества, как с самостоятельной просьбой. Его супруга подавала данный иск, но он был возвращен. В процессе подготовки иска к разделу совместно нажитого имущества М., Адвокат узнал, что его бывшая жена повторно подала самостоятельный иск о разделе. Он согласовал с доверителем подачу встречного иска. 20.10.2020 помощник адвоката К. подал встречный иск. Во встречном иске судья им отказал. Данный факт подтверждается протоколом судебного заседания. Доводы М. о том, что встречный иск не был заявлен, неверны, что подтверждается квитанцией и описью об отправке копии иска и материалов (приложено к объяснению). 12.11.2020 суд вынес решение в пользу гражданки Му. Соглашение о подаче апелляционной жалобе между адвокатом и М. не заключалось. 16.02.2021 было подано исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества (приложено к объяснению). В суде по данному иску участия адвокат и его помощник К. не принимал, поскольку доверитель забрал у них все документы, в том числе доверенность. Оплата по данному соглашению дополнительно в сумме \*\*\*\* рублей не произведена. М. направлены акты оказанных услуг по обоим соглашениям почтой (приложено к объяснению).

В дополнение к пояснениям адвокат предоставил материалы адвокатского производства, в несшитом и непронумерованном виде. Среди прочих документов Адвокатом предоставлены: копия акта приема-передачи документов от 05.03.2021, согласно которому Адвокат передал, а заявитель получил документы, указанные в нем; копия акта оказанных услуг от 05.03.2021 без подписи Заявителя (по соглашению № 155/20); копия акта оказанных услуг от 05.03.2021 без подписи Заявителя (по соглашению № 55/20); копия приходного кассового ордера № 55/20 от 16.05.2020 на сумму \*\*\*\* рублей; копия приходного кассового ордера № 155/20 от 27.08.2020 на сумму \*\*\*\* рублей; ходатайство об истребовании доказательств по гражданскому делу по исковому заявлению бывшей супруги Заявителя о разделе совместно нажитого имущества, которое подписано представителем Заявителя – К.; заявление об ознакомлении с материалами гражданского дела по исковому заявлению заявителя к П., которое подписано представителем Заявителя – К.

При этом в подтверждение факта исполнения обязательств по соглашению № № 155/20 от 27.08.2020 Адвокатом предоставлены только сведения об отправлении 16.02.2021 искового заявления, как следует из описи, о взыскании неосновательного обогащения. Самого искового заявления о разделе совместно нажитого имущества со стороны адвоката не предоставлено.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката О., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

30 июня 2021 Квалификационная комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката О. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в несоблюдении пунктов 1, 4 статьи 7 Федерального закона, пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

21 июля 2021 Совет Адвокатской палаты ХМАО не согласился с выводами Квалификационной комиссии. По мнению Совета, в заключение отсутствует правовое обоснование нарушения норм законодательства адвокатом О.. в связи с чем, рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката О. было направлено в Квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия на заседании 8 сентября 2021 года дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении требований пунктов 1, 4 стать 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 5, пункта 3 статьи 5, пункта 1 статьи 8, подпункта 5 пункта 1 статьи 9, пункта 4 статьи 9, пункта 1 статьи 14, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с выводами Квалификационной комиссии.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, в соответствии пунктами 1, 4 стать 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия полагает, что применение указанной нормы Федерального закона об адвокатуре не может быть истрактована как общая, требующая конкретизации, поскольку адвокат О. в принципе не отстаивал права и законные интересы доверителя, чем в том числе совершил бездействия, направленные к подрыву доверия к нему или адвокатуре (нарушил требования пункта 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссии приходит к выводу, что адвокат О. злоупотребив доверием заявителя, ввел последнего в заблуждение относительно того, что лично будет осуществлять защиту интересов Заявителя, а также указав в соглашении об оказании юридической помощи в части раздела между бывшими супругами ООО «\*\*\*» и ИП М. Однако обязательства не выполнил (неисполнение пункта 3 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката), принял поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии был выполнить (неисполнение подпункта 5 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Не явившись в судебные заседания при рассмотрении гражданского дела по исковому заявлению М., адвокат также нарушил требования пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Учитывая, что адвокат не предоставил сведений о выполнении поручений по соглашениям Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом требований пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 27 Федерального закона об адвокатуре помощник адвоката не вправе заниматься адвокатской деятельностью.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия усматривает в действиях адвоката неисполнение указанной нормы Федерального закона, поскольку именно он направлял К. для осуществления защиты прав Заявителя в судебных заседаниях.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату О. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении требований пунктов 1, 4 стать 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 5, пункта 3 статьи 5, пункта 1 статьи 8, подпункта 5 пункта 1 статьи 9, пункта 4 статьи 9, пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**16. Занятие адвокатом позиции, противоположной позиции доверителя, что нарушает его право на защиту, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи К. в отношении адвоката Д.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило обращение Ханты-Мансийского районного суда (далее также – Обращение) в отношении адвоката Д. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что судом апелляционной инстанции суда ХМАО – Югры от 29.04.2021 отменен приговор Ханты-Мансийского районного суда от 16.02.2021 по обвинению В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Основанием отмены приговора послужило то, что адвокат Д., осуществляя защиту интересов В., занял в прениях позицию противоположную позиции доверителя, чем нарушил право на защиту. В нарушение подпункта 3, 4 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат Д. не выполнил своих обязанностей, связанных с защитой В., по существу выступив на стороне обвинения, чем лишил осужденного права на защиту.

Таким образом, нарушение права на защиту, выразившееся в том, что в судебном заседании участвовал адвокат, позиция которого не совпадала с позицией его подзащитного, послужило основанием к отмене судебного решения, что порождает за собой увеличение сроков рассмотрения уголовного дела в суде, ограничивает права подсудимого на своевременный доступ к правосудию. Также указано, что за участие в суде первой и апелляционной инстанциях адвокату Д. из средств федерального бюджета было выплачено вознаграждение на общую сумму \*\*\*\* рублей. В целях своевременного рассмотрения уголовных дел, исключения случаев замены адвокатов в судебных заседаниях в связи с нарушением права на защиту, а также необоснованного излишнего расходования бюджетных денежных средств, судом предложено принять меры к недопущению подобного впредь.

К Обращению дополнительных документов приложено не было.

8 июля 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (распоряжение № 80), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Д. предоставил письменные пояснения по существу доводов Обращения. Адвокат пояснил: согласно автоматизированной системе им была принята заявка по защите интересов подсудимого В. Судебное заседание было назначено на 18.01.2021 в 09.30 у судьи Г. Согласно обвинительному заключению, В. признал вину в сбыте наркотических средств Д. (приговор, по которому по ч. 2 ст. 228 УК РФ был вынесен и вступил в законную силу), а также в хранении в его жилище наркотических средств (из массы которой сбыл Д.) для личного потребления. При данных обстоятельствах действия В. могли быть квалифицированы как два состава преступления: п. «б» ч. 3 ст. 228.1 и ч.3 ст.30 п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, в связи с чем, по совокупности преступлений срок наказания согласно санкциям статей с учетом смягчающих обстоятельств и отягчающих обстоятельств (рецидив преступлений) мог быть назначен в пределах 10 лет лишения свободы с отбыванием в колонии особого режима. Таким образом, при обсуждении с В. вышеуказанных обстоятельств, была согласована единая позиция: оба состава квалифицировать как преступление, охваченное единым умыслом, то есть, предусмотренное ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Данная согласованная с В. позиция была им изложена в прениях. После его выступления, в прениях выступил В., который «затупил» и признался в сбыте наркотических средств Д. и хранении наркотических средств в своем жилище для личного потребления. При этом председательствующий не усмотрел разногласия в позиции адвоката по отношению к позиции его подзащитного, в связи с чем, предоставил В. последнее слово и в последующем вынес приговор. Факт достоверности вышеуказанных пояснений (о согласованной с подзащитным позиции) свидетельствует отсутствие жалобы В. на него как защитника в рассмотрении уголовного дела. Что касается обращения зам. председателя Ханты-Мансийского районного суда К.: «занял в прениях позицию противоположную позиции доверителя», «не выполнил своих обязанностей», «по существу выступив на стороне обвинения», адвокат считает, что данные высказывания голословны, не соответствуют действительности и порочат его честь как адвоката.

В дополнение к пояснениям, Адвокатом приложены: копия постановления о вознаграждении адвоката-защитника по назначению; фотокопия обвинительного заключения (обвинение, показания В., Д.); фотокопия протокола судебного заседания от 16.02.2021; фотокопия приговора; копия заявления об ознакомлении с материалами уголовного дела; копия судьи А.

Адвокат Д. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 8 сентября 2021 года дала заключение о наличии в действиях (бездействии) Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 6 части 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Адвокат Д. явился на заседание Квалификационной комиссии, дал пояснения, аналогичные изложенным в письменных пояснениях. В дополнение пояснил, что согласен с тем, что не провел дополнительных мероприятий, направленных на закрепление позиции, согласованной с доверителем. Также указал, что судом при рассмотрении уголовного дела по существу каких-либо противоречий выявлено не было, мер не принято.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с выводами Квалификационной комиссии.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Согласно подпунктам 3, 4 пункта 4 статьи 6 Федерального закона Адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя, а также делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает.

Также Адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного (статья 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Из частично предоставленного Адвокатом обвинительного заключения, составленного по обвинению В., следует, что последний обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных п. «б». ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. На стадии предварительного расследования В. признавал себя виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б». ч. 3 ст. 228.1, УК РФ. Вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, В. не признавал, мотивирую тем, что изъятое наркотическое средство предназначалось для личного потребления.

Из протокола судебного заседания от 16.02.2021, что В. прямого признания в совершении какого-либо преступления не делал. По эпизоду совершения преступления, предусмотренного п. «б». ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, указал, что он просто посодействовал Д. и передал наркотическое средство. По эпизоду совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, В. также указал, что изъятое наркотическое средство предназначалось для личного потребления.

Из указанного протокола судебного заседания от 16.02.2021 также следует, что Адвокат Д. в прениях среди прочего указал: «…действия В. по сбыту Д. наркотических средств, которые в последующем были изъяты, а также находящиеся в квартире В. данные средства, которые были изъяты, следует квалифицировать как преступление, охваченное единым умыслом, то есть предусмотренное ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ».

Учитывая, что В., как на стадии предварительного расследования, так и в прениях в судебном заседании придерживался единой позиции о том, что он не совершал преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, наркотическое средство хранил для личного потребления, что в свою очередь указывало на совершение преступления, предусмотренного соответствующей частью статьи 228 УК РФ, Адвокат Д. не имел каких-либо оснований для формулирования позиции о виновности В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Адвокат Д. занял позицию, противоположную позиции доверителя – В., чем нарушил его право на защиту.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Д. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении пункта 6 части 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**17. Осуществлении адвокатской деятельности и использовании прав адвоката, предоставленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», при отсутствии соответствующих оснований для их использования (направление адвокатского запроса в целях защиты собственных интересов) является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению начальника Управления Минюста по ХМАО-Югре в отношении адвоката Г.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее также – Представление) в отношении адвоката Г. (далее также – Адвокат).

Из Представления следует, что в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее также – Управление) из Следственного управления Следственного комитета РФ по ХМАО – Югре (далее также – Следственное управление) поступило сообщение о нарушениях адвокатом Г. норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Из сообщения Управлением установлено, что Следственным управлением рассмотрен адвокатский запрос № 22 от 08.06.2021 адвоката Г. по уголовному делу № \*\*\*/2021, находящемуся в производстве Нефтеюганского районного суда в отношении Адвоката по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Как следует из Представления, Следственным управлением указано, что адвокат Г. нарушил требования п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также ч. 1, 2, 4 ст. 49 УПК РФ. Г. является по указанному уголовному делу подсудимым (обвиняемым), а не защитником, следовательно, не обладает полномочиями защитника (адвоката). Кроме того, адвокатский запрос не соответствует требованиям ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ордер, выданный адвокатским образованием Г., не соответствует утвержденной форме (не содержит сведений о дате поручения, ФИО и наименования поручителя, основаниях выдачи ордера). Также Следственным управлением указано, что запрашиваемые адвокатом Г. сведения, не входят в предмет доказывания согласно ст. 73 УПК РФ по уголовному делу, рассматриваемому в отношении Адвоката.

К Представлению приложены материалы в копиях, среди которых: текст обращения; адвокатский запрос № 22 от 08.06.2021, ордер № 41 от 08.06.2021.

5 августа 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (распоряжение № \*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Г. предоставил объяснение, из которого следует, что он как адвокат самостоятельно осуществляет защиту по уголовному делу, рассматриваемому в отношении него. Адвокат указал, что действительно, действуя в своих интересах, направил в адрес СУ СК РФ по ХМАО – Югре адвокатский запрос. Как следует из предоставленных пояснений, Адвокат считает, что как адвокат он имеет полное право защищать себя и получать через адвокатский запрос информацию, способствующую его защите.

Адвокат Г. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

6 августа 2021 в Адвокатскую палату ХМАО с письменными пояснения от Адвоката поступило заявление о направлении в его адрес документов, которые были приложены к представлению Минюста РФ от 29.07.2021.

6 августа 2021 в ответ на заявление Адвоката, в его адрес, посредством электронной почты направлены Представление и приложенные к нему документы.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 8 сентября 2021 года дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившихся в неисполнении требований пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 6, пункта 1 статьи 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно в осуществлении адвокатской деятельности и использовании прав адвоката, предоставленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» при отсутствии соответствующих оснований для их использования.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с выводами Квалификационной комиссии.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, из Представления следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Г. нарушил требования п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также ч. 1, 2, 4 статьи 49 УПК РФ, так как Г. является по указанному уголовному делу подсудимым (обвиняемым), а не защитником. Следовательно, он не обладает полномочиями защитника (адвоката). Также указано, что направленный в адрес Следственного управления адвокатский запрос, не соответствует требованиям ст. 6.1 Федерального закона и ордер, выданный адвокатским образованием не соответствует утвержденной форме. Кроме того, запрашиваемые Адвокатом сведения не входят в предмет доказывания согласно статье 73 УПК РФ, по уголовному делу, рассматриваемому в отношении Адвоката.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Пунктом 1 статьи 6 Федерального закона установлено, что полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 49 УПК РФ защитник - лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

В качестве защитников участвуют адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката (ч. 2 ст. 49 УПК РФ).

Адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются правила, установленные [ч. 3 ст. 53](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/5302) настоящего Кодекса (ч. 4 ст. 49 УПК РФ).

Также следует отметить, что в соответствии со ст. 25 Федерального закона адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

При этом, как следует из материалов дисциплинарного производства Г. обладает статусом обвиняемого по уголовному делу, в рамках которого оформлен адвокатский запрос.

Из системного толкования указанных норм права, регламентирующих деятельность адвоката в рамках уголовного судопроизводства следует, что участник уголовного судопроизводства не может обладать одновременно статусом обвиняемого и статусом защитника. Адвокат не может оказывать юридическую помощь сам себе, он может сам защищать себя и/или свои охраняемые законом интересы. Оказание же помощи априори презюмируется вовне, по отношению к иному лицу.

Следовательно, адвокат Г., в рамках рассматриваемого в отношении него уголовного дела, не обладает правами, предусмотренными ст. 53 УПК РФ, а также правами, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

По доводу Представления о том, что направленный в адрес Следственного управления адвокатский запрос не соответствует предъявляемым к нему требованиям Совет Адвокатской палаты как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что отсутствие у адвоката Г. полномочий на направление адвокатского запроса в рамках рассматриваемого в суде в отношении него уголовного дела, свидетельствует о нарушении требований как п. 1 ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так и Приказа Министерства юстиции РФ от 14.12.2016 № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса».

Вопреки доводам Представления ордер, выданный адвокатским образованием соответствует форме, утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ от 10.04.2013 № 47 «Об утверждении формы ордера».

По доводу Представления о том, что запрашиваемые Адвокатом сведения, не входят в предмет доказывания согласно ст. 73 УПК РФ, по уголовному делу, рассматриваемому в отношении Адвоката, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что изучение сущности уголовного преследования и ее соотнесение с применяемыми способами сбора доказательств, направленных на опровержение предъявленного обвинения, не входят в компетенцию органов управления Адвокатской палаты. Более того, соответствующих доказательств в обоснование приведенного довода со стороны Управления не предоставлено.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Г. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении требований пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 6, пункта 1 статьи 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно в осуществлении адвокатской деятельности и использовании прав адвоката, предоставленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» при отсутствии соответствующих оснований для их использования.

**18. Не обжалование приговора, в случае если суд не разделил позицию адвоката-защитника и подзащитного, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Б. в отношении адвоката Г.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступила жалоба (далее также – Обращение) Б. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Г. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что 13.04.2021 Заявитель осужден судом за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, к 4-м годам лишения свободы в исправительной колонии строго режима и \*\*\*\* рублей штрафа с возложением на него процессуальных издержек. Его права и интересы защищала адвокат Г. Ввиду бездействий и халатного отношения по выполнению своих процессуальных обязанностей по его защите суд первой инстанции вынес слишком суровый приговор, с которым ни Заявитель, ни Адвокат не были согласны. Однако, Адвокат апелляционную жалобу не подала. Ознакомившись с юридической литературой, Заявитель обнаружил, что судом не учтен ряд смягчающих обстоятельств. Также Заявителем указано, что Адвокат не являлась для заключения досудебного соглашения, что повлекло за собой неверно составленный документ ввиду того, что не было консультации с адвокатом. Заявителю не верно был определен вид исправительного учреждения. Также необоснованно учтен рецидив при назначении наказания, поскольку ранее он отбывал наказание условно. При ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат не приняла мер к исключению из материалов уголовного дела справки о том, что Заявитель состоит на учете. Заявитель просит материально наказать Адвоката.

К обращению документов не приложено.

26 октября 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (распоряжение № 121), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставила письменные объяснения. Адвокат указала, что 24.11.2020 была приглашена для участия в следственных действиях в качестве адвоката по назначению следователем СО ОМВД России по городу Лангепасу К. отношении Б. органами предварительного следствия было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 228 УК РФ. 24.11.2020 она принимала участие как защитник по назначению при допросе в качестве подозреваемого Б., 25.11.2020 –принимала участие в судебном заседании в Лангепасском городском суде при избрании меры пресечения Б., а также и при дальнейших следственных действиях. До начала допроса в качестве подозреваемого беседовала со своим подзащитным, проконсультировала его и согласовала линию защиты в соответствии с его пояснениями. В ходе предварительного следствия с момента возбуждения уголовного дела и до вынесения приговора судом защиту Б. все это время осуществляла Адвокат. За все это время Б. никогда не высказывал никаких претензий к ее защите, и даже после вынесения приговора с его стороны не было в ее адрес никаких жалоб. После вынесенного судом приговора в отношении Б., она уточнила у своего подзащитного нужно ли ей подать апелляционную жалобу на приговор суда, на что последний пояснил, что апелляционную жалобу на приговор суда писать не нужно. Он пояснил, что из-за вмененного отягчающего обстоятельства — особо опасного рецидива, могут наказание увеличить, а ему этого не хотелось бы, и с приговором он согласен. В последствии она узнала, что подзащитный самостоятельно написал апелляционную жалобу на приговор суда. Б. после приговора не вызывал ее и не просил написать апелляционную жалобу на приговор, а самостоятельно она такое решение принять не могла, так как не исключалась возможность пересмотра наказания по приговору на более суровое. В ходе проведения следственных действий со стороны следователя СО ОМВД России по городу Лангепасу К. в ИВС города Лангепаса, а также по их окончанию она всегда по просьбе ее подзащитного оставалась с ним для оказания юридической помощи: составление ходатайств. Так как в ИВС г. Лангепаса нет компьютера, она диктовала Б. их содержание, а он записывал. В частности, так они подготовили жалобу, которую он сразу же в ее присутствии подал дежурному ИВС города Лангепаса на постановление Лангепасского городского суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В судебном заседании ее подзащитный Б. дал признательные показания по поводу предъявленного ему обвинения. Она была связана с его позицией и полностью её поддерживала, и в своих прениях просила суд применить все смягчающие обстоятельства (признание вины, наличие заболеваний), что судом было отражено в приговоре, а также активное способствование раскрытию преступления и изобличению других соучастников, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Доводы в жалобе Б. надуманные и не обоснованные, некоторые моменты вообще не являлись предметом досудебного и судебного разбирательства дела, а в остальной части жалоба опровергается приговором суда, протоколом судебного заседания и апелляционным определением.

В дополнение к объяснению Адвокат предоставила адвокатское производство, в котором среди прочих документов имеются: копия протокола судебного заседания от 15.02.2021-13.04.2021, согласно которому Адвокат, среди прочего указывает: «прошу Б. строгого наказания не назначать, и не назначать со штрафом. Я считаю, что его исправление возможно при назначении минимального срока наказания, предусмотренного данной статьей». В последнем слове подсудимый указал: «я поддерживаю полностью своего адвоката, и более сказать нечего»; копия приговора Лангепасского городского суда от 13.04.2021, согласно которому Заявителю назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года со штрафом в размере \*\*\*\*\* рублей; копия апелляционного определения Суда ХМАО – Югры от 02.09.2021, согласно которому суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу с дополнением осужденного Б. (адвокатом апелляционная жалоба подана не была).

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Адвокат Г. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 1 декабря 2021 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в неисполнении подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 4 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Так, из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат Г. не подготовила и не направила апелляционную жалобу на приговор суда, с которым Заявитель был не согласен.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать [кодекс](https://internet.garant.ru/#/document/12130519/entry/0) профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор: по просьбе подзащитного; если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный; при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам. Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату (пункта 4 статьи 13 Кодекса).

Из предоставленных Адвокатом документов следует, что суд не разделил позицию адвоката-защитника и подзащитного и назначил более тяжкое наказание, чем просили адвокат и подзащитный, а также имелись основания к изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам в части освобождения Заявителя от возмещения судебных издержек (отражено в апелляционном определении).

Однако, действий по обжалованию приговора суда Адвокат не совершил, заявление, содержащее отказ подзащитного от обжалования приговора, от Заявителя не получил.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Г. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 4 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**19. Оказание юридической помощи адвокатом без соглашения является нарушением положения ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по жалобе П. в отношении адвоката А.**

Из жалобы П., поступившей в Адвокатскую палату ХМАО, следует, что 16.09.2020 ее сын П.М.А. был задержан сотрудниками полиции г. Радужного. Длительное время ей было неизвестно где он находится.

17 сентября 2020 года в 11:12 часов ей поступил звонок с неизвестного номера. Позвонивший мужчина представился адвокатом А. и пояснил, что действует в интересах И. Как она выяснила позднее, гр. И. адвоката А. не знает. По предложению адвоката А. она вместе с мужем приехала к нему в офис.

В процессе общения адвокат А. сказал им, чтобы они не волновались. Он будет защищать их сына, имеет тесные связи с сотрудниками прокуратуры.

Он являлся дежурным адвокатом, его вызвал следователь М., но при защите по назначению он ограничен в действиях. Для активной полноценной защиты необходимо заключить соглашение. Свою работу он оценил в \*\*\*\*\* рублей. 17 сентября 2020 года в 15:30 часов она со своей банковской карты перевела адвокату \*\*\*\* рублей. 18 сентября 2020 года она присутствовала в судебном заседании об избрании меры пресечения сыну. Ей стало известно, что допрос в качестве подозреваемого ее сына П.М.А. осуществлялся с 01:25 часов до 01:55 часов 17.07.2020. Дополнительно допрошен П.М.А. был 17.07.09.2020 в качестве подозреваемого с 06:05 часов до 06:25 часов. В качестве обвиняемого допрошен также 17.09.2020 в 10:15 часов. Все действия проводились с участием адвоката А., при этом соглашение с ним на тот момент заключено не было.

Однако в ордере адвоката № 74 от 17.09.2020 в качестве основания выдачи ордера указано соглашение. Хотя на тот момент оно еще заключено не было.

Сыну было отказано в осуществлении звонка сотрудниками полиции.

Адвокат А. вступил в дело вопреки установленным правилам и в отсутствие соглашения.

А. не общался с ее сыном наедине, не принял мер к защите его прав и не прекратил производство следственных действий в ночное время.

Более того, адвокат А. самоустранился от защиты ее сына П.М.А. В судебном заседании он не возражал против меры пресечения, а просил избрать домашний арест.

Пассивное поведение адвоката А. повлекло расторжение договора. Адвокат вернул ей лишь \*\*\*\* рублей, необоснованно взял себе \*\*\*\* рублей.

Полагает, что его действия порочат честь и достоинство адвокатуры.

В качестве доказательств, изложенных фактов прилагает: копию постановления о возбуждении уголовного дела, копию договора от 17.09.2020, копию детализации услуг связи, выписку по счету о перечислении денежных средств, копию акта выполненных работ от 21.09.2020, копию ордера адвоката А. от 17.09.2020.

Просит возбудить дисциплинарное производство. Привлечь адвоката А. к мерам дисциплинарного воздействия в виде лишения статуса.

2 декабря 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (распоряжение № 129), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат А. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката А., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат А. представил объяснительную, в которой пояснил, что 17.09.2020 в ночное время ему поступил звонок от следователя СО ОМВД России в г. Радужный М. Следователь сказал ему, что с ним хотят заключить соглашение, и может ли он приехать на следственные действия. Он согласился. По прибытию в отдел полиции он увидел в кабинете следователя неизвестного ему человека, как узнал позднее это П.М., который желал с ним заключить соглашение на его защиту по уголовному делу. Затем они с П.М. остались наедине и оговорили все условия соглашения. П.М. заверил его, что его мать П. обязательно заключит соглашение и оплатит работу. Поэтому он принял решение оказать юридическую помощь П.М. на основании сложившихся между ними правоотношениями, а оставить П.М. одного в ОМВД России по г. Радужный он не мог, так как были бы нарушены права П.М. на защиту. Составить, напечатать и подписать с П.М. договор в кабинете следователя он не мог в виду отсутствия технической возможности. И он принял решение заключить договор позднее в рамках рабочих встреч с родственниками П.М. Затем выписал ордер, в котором в качестве основании выдачи указал соглашение, так как П.М. его заверил, что оно будет заключено. Следователь вынес постановление о его допуске в качестве защитника по делу.

Примерно в 12 часов дня он позвонил матери П.М. П. и сообщил о задержании сына. После чего с ней встретились в его офисе.

П. обращалась в следственный отдел СУ СК ХМАО г. Радужного с заявление о возбуждении в отношении него уголовного дела за совершение преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, в чем ей было отказано. Но она продолжила писать жалобы.

На ее вопрос о его компетенции в уголовным делах, он ей пояснил, что ранее работал в прокуратуре г. Радужного.

18 сентября 2020 года постановлением Радужнинского городского суда П.М.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Поручения на обжалование данного постановления он не получал.

21 сентября 2020 года договор об оказании юридической помощи по инициативе П. был расторгнут. Он вернул \*\*\*\*\* рублей П. При этом работы выполнены им на сумму \*\*\*\* рублей.

Просит отказать в удовлетворении жалобы П., а если будет усмотрен дисциплинарный проступок в его действиях (бездействий), просит назначить наказание, не связанное с прекращением статуса адвоката.

К объяснительной адвокат А. приложил адвокатское производство, в том числе ордер № 74 от 17.09.2020, постановление Радужнинского городского суда от 18.09.2020 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу П.М.А.

Квалификационная комиссия на заседании 20 января 2021 года дала заключение о наличии в действиях адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в осуществлении защиты по уголовному делу в отсутствие соглашения на оказание юридической помощи.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

Согласно п. 1 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат имеет право на получение вознаграждение (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу. Получение вознаграждения за неисполненную работу законодательством и нормами Кодекса профессиональной этики адвоката не предусмотрено даже при наличии уважительных причин неисполнения обусловленных соглашением обязанностей.

Согласно п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Существенным условием соглашения в силу подп. 4 п. 4 ст. 25 указанного выше закона является условие, порядок и размер компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения.

Между тем, вопросы возврата денежных средств и возложение обязанности на адвоката по возврату денежных средств, не входит в компетенцию органов Адвокатской палаты и должны решаться доверителем непосредственно с адвокатом или в судебном порядке.

В соответствии подп. 1. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно ст. 146 УПК РФ при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 настоящего Кодекса, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждает уголовное дело, о чем выносит соответствующее постановление.

В соответствии с ч. 3 ст. 164 УПК РФ производство следственных действий в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательств.

Изучив и оценив, представленные доказательства Совет Адвокатской палаты установил:

Между заявителем П. и адвокатом А. заключено соглашение от 17.09.2020 на оказание юридической помощи П.М.А. (на защиту в стадии предварительного следствия).

Сумма гонорара за оказание услуг определена сторонами в размере \*\*\* рублей, из которых \*\*\*\* рублей оплачены заявителем.

Уголовное дело в отношении П.М.А. возбуждено и принято к производству старшим следователем следственного отдела ОМВД России по г. Радужному 17.09.2020 в 01:15 часов, о чем вынесено постановление.

Процедура возбуждения уголовного дела регламентирована ст. 146 УПК РФ. Участие адвоката и лица подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления при возбуждении уголовного дела не предусмотрено.

Следовательно, момент возбуждения уголовного дела и время заключения соглашения на защиту не являются зависимыми друг от друга обстоятельствами.

Кроме того, все процессуальные действия по уголовному делу с участием адвоката осуществляются лишь после возбуждения уголовного дела.

Уголовно-процессуальным кодексом РФ не предусмотрено ограничение во времени между возбуждением уголовного дела и началом следственных действий, в том числе и допроса в качестве подозреваемого.

Соглашение на оказание юридической помощи от 17.09.2020 не содержит время его заключения, что не является обязательным и существенным условием соглашения.

Представленное соглашение соответствует требованиями ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В адвокатском ордере № 74 от 17.09.2020 указано основание выдачи – соглашение.

Довод П. о вступлении в уголовное дело адвоката А. в отсутствии заключенного соглашения подтверждается объяснительной адвоката А., в которой он последовательно изложил события его вызова следователем для защиты П.М.А. Это вступление в дело по защите П.М.А. в отсутствие соглашения. При этом в ордере он указал в качестве основания выдачи ордера соглашение, мотивируя данный факт тем, что для заключения соглашения отсутствовала техническая возможность, но при этом все существенные условия соглашения были оговорены с доверителем, и в будущем указанное соглашение он должен был заключить с матерью подзащитного, что и было сделано.

Мотивация адвоката А. об отсутствии технической возможности не предоставляет адвокату право осуществлять защиту в отсутствии соглашения. Более того, из объяснительной следует, что адвокат А. имел намерение заключить соглашение в будущем с матерью П.М.А. – П.

Доказательств отказа адвоката А. от общения наедине с подзащитным П.М.А. дисциплинарное дело не содержит.

Сведения о принятии поручения адвокатом А. на защиту в порядке дежурства через АС П.М.А. сторонами не представлено.

Отказ П.М.А. сотрудниками полиции в осуществлении звонка не может являться предметом рассмотрения Советом Адвокатской палаты и Квалификационной комиссии, подлежит обжалованию в Прокуратуру, Суд, Уполномоченному по правам человека в части нарушения прав гражданина сотрудниками полиции.

Что касается проведения следственных действий в ночное время, данному факту дать оценку вправе суд на предмет наличия либо отсутствия случая, нетерпящего отлагательства с учетом материалов уголовного дела.

Из постановления Радужнинского городского суда от 18.09.2020 следует, что адвокат А. в судебном заседание мотивировано возражал против удовлетворения ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу П.М.А., что опровергает довод заявителя в части того, что адвокат в судебном заседании не возражал против избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и самоустранился от защиты.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату А. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в осуществлении защиты по уголовному делу в отсутствие соглашения на оказание юридической помощи (ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

**20. Неоднократное нарушение адвокатом требований пункта 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении О.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило представление вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа (далее также – Представление) в отношении адвоката О. (далее также – Адвокат).

Из Представления следует, что в течение июля-сентября 2021 года по жалобам Доверителей на ненадлежащее исполнение адвокатом обязанностей при оказании юридической помощи Квалификационной комиссией и Советом адвокатской палаты было рассмотрено четыре дисциплинарных производства. В частности, решением Совета Адвокатской палаты № 10 от 21.07.2021 рассмотрено дисциплинарное производство в отношении адвоката по жалобе К. и вынесено решение о прекращении дисциплинарного производства в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности. По указанному основанию решением Совета Адвокатской палаты № 10 от 21.07.2021 прекращено дисциплинарное производство в отношении адвоката О., возбужденное по жалобе Р. Совет Адвокатской палаты решением № 12 от 21.09.2021 в связи с отзывом жалобы заявителя прекратил дисциплинарное производство, возбужденного в отношении адвоката О., по жалобе Ш. 21 сентября 2021 решением Совета Адвокатской палаты № 12 адвокат О. привлечен к дисциплинарной ответственности, по жалобе М. Адвокату объявлено предупреждение. Предметом рассмотрения всех указанных дисциплинарных производств были заявления доверителей о том, что адвокат О. по их мнению недобросовестно относился к исполнению поручения, не предпринимал, как они считают, надлежащих мер к защите законных прав и интересов. В соответствии с пунктом 4 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы не допускается. В силу положений пункта 4 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать вывод комиссии в части установления ею фактических обстоятельств, считать не установленные ею фактических обстоятельств, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии. Вместе с тем, в тексте жалоб К. и Р. содержится информация о том, что адвокатом О. были нарушены требования законодательства об адвокатской деятельности, касающиеся порядка получения денежного вознаграждения. Так, в жалобе К. указано, что по требованию адвоката денежные средства в размере \*\*\* рублей были перечислены им на счет матери адвоката. Из текста жалобы Р., следует, что после оплаты вознаграждения в размере \*\*\*\* рублей адвокату, квитанции, подтверждающие этот факт, адвокат О. ей не выдал. Указанные обстоятельства дают основание полагать, что полученные адвокатом О. денежные средства от К. и Р., не нашли отражения в данных бухгалтерского учета коллегии адвокатов, что свидетельствует о нарушении адвокатом требований пункта 13 статьи 22 и пункта 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

К представлению приложены копии материалов дисциплинарных производств в отношении адвоката О. по жалобам: Ш. (в материалах которого также имеется квитанция к приходному кассовому ордеру № 007/20 от 10.02.2020); К.; М. (в материалах которого также имеется приходный кассовый ордер от 27.08.20, приходный кассовый ордер от 16.05.20, а также пояснения адвоката О. о признании факта получения денежных средств в рамках заключенного с Доверителем соглашения); Р.

27 октября 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (распоряжение № 129), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат О. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило. Адвокат письменные пояснения не предоставил.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката О., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты ХМАО на заседании 1 декабря 2021 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении пункта 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях (бездействии) Адвоката О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Так, из Представления следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката выражено в том, что Адвокат полученное от Доверителей вознаграждение в кассу адвокатского образования либо на расчетный счет адвокатского образования не вносил.

В соответствии пунктами 1, 4 стать 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Существенными условиями соглашения среди прочего являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь (подпункт 3 пункта 4 статьи 25 Федерального Закона).

Пунктом 6 статьи 25 Федерального закона предписано, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Вместе с тем, требования пункта 6 статьи 25 Федерального закона со стороны Адвоката не выполнены. Как следует из сведений, предоставленных адвокатским образованием, соглашений об оказании юридической помощи, заключенных адвокатом О., не зарегистрировано. В 2019 году было поступление денежных средств адвокату О. в размере \*\*\* рублей от 01.03.2019 и \*\*\* рублей от 17.04.201 от УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре. Также предоставлены справки о доходах и суммах налога физического лица за 2020 и 2021 год по состоянию на 24.11.2021, согласно которым дохода О. за указанные периоды времени не получено.

Советом Адвокатской палаты, при изучении дисциплинарных производств в отношении Адвоката по обращениям Ш., М., установлено, что Адвокат О. получал денежные средства от Доверителей в рамках заключенных с ними соглашений, которые в кассу либо на расчетный счет адвокатского образования не вносились.

При этом Совет Адвокатской палаты при выборе меры наказания учитывает, что Адвокат О. имел дисциплинарные взыскания в течение года. 22 сентября 2021 года он привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за неисполнение требований пунктов 1, 4 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пунктов 2 и 3 статьи 5, пункта 1 статьи 8, подпункта 5 пункта 1 и пункта 4 статьи 9, пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката (решение Совета № 12); 24 ноября 2021 года – предупреждение за неисполнение пункта 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 и 3 статьи 5, пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (решение Совета № 14).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпунктом 1 п. 1 ст. 25, подпунктом 3 п.6 ст. 18, п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус Адвокату О. за нарушение пункта 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. О принятом решении сообщить О., а также суду, правоохранительным органам г. Сургута и Сургутского района и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. О. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что О. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению трех лет.

**21. Не избрание адвокатского образования адвокатом в течение трех месяцев является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката М.**

Из представления вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа о возбуждении дисциплинарного производства следует, что в Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступила служебная записка специалиста по кадрам Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, из которой следует, что адвокат М. решением Совета партнеров Коллегии адвокатов от 24 июля 2020 года был исключен из Коллегии адвокатов с 01.08.2020 за неисполнение обязанностей по уплате ежемесячных взносов. До настоящего времени от адвоката М. в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа не поступала информация об избранной им форме адвокатского образования, в котором он осуществляет адвокатскую деятельность.

Просит в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката М., допустившего нарушение п. 6 ст. 15 Федерального закона «об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и требование п. 5 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающего адвоката обеспечивать адвокатскую палату субъекта Российской Федерации актуальной информацией

20 апреля 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (распоряжение № 42), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства. По адресу его места жительства направлено заказное письмо с уведомлением, возвращено в связи с истечением срока хранения. В соответствии с докладной запиской куратора адвокатских образований В. по месту жительства М. не проживает, все известные телефонные номера являются не действующими, либо находятся вне зоны действия сети.

Адвокат М. на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката М., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 12 мая 2021 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении п. 5 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя, всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Представленная информация об исключении адвоката М. из адвокатского образования не вызывает сомнения и подтверждается выпиской из протокола №3 от 24 июля 2020 года совета старших партнеров Коллегии адвокатов. До настоящего времени от адвоката М. в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа не поступала информация об избранной им форме адвокатского образования, в котором он осуществляет адвокатскую деятельность, что подтверждается служебной запиской специалиста по кадрам Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 12 апреля 2021 года.

В соответствии с п. 5 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающего адвоката обеспечивать адвокатскую палату субъекта Российской Федерации актуальной информацией.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату М. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в исполнении п. 5 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**22. Повторное дисциплинарное взыскание в течение года за несвоевременное перечисление по обязательным отчислениям на нужды Адвокатской палаты влечет меру дисциплинарного взыскания в виде прекращения статус адвоката.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Б.**

Из представления вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа о возбуждении дисциплинарного производства следует, что в Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступила информация главного бухгалтера о задолженности по ежемесячным отчислениям взносов в Адвокатскую палату ХМАО адвоката Б. по состоянию на 31 марта 2021 г. в размере \*\*\*\* рублей за шесть месяцев (с ноября 2020 г. по март 2021 г.).

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять денежные средства на общие нужды Адвокатской палаты в размере и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатской палаты.

Просит в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б., допустившей задолженность по обязательным ежемесячным отчислениям в Адвокатскую палату округа в течение трех и более месяцев.

8 апреля 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № 38), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Б. предоставила объяснение, в котором указывает, что в декабре 2020 года к ней решением Совета Адвокатской палаты ХМАО применена мера дисциплинарного воздействия в виде предупреждения по причине неисполнения обязанностей по отчислению обязательных платежей за период с апреля 2020 года по 31 августа 2020 года. Этому предшествовало перечисление денежных средств – 8 сентября 2020г., 8 ноября 2020 г., 24 ноября 2020 г. на общую сумму \*\*\* руб. Вместе с тем, с учетом этого Б. ошибочно полагала, что осуществляет отчисления за последующие периоды времени с сентября 2020 года. Всего за период времени с сентября 2020 года по январь 2021 года перечислены средства на общую сумму \*\*\* руб. Не оспаривая наличие вины в произошедшем, Б. отмечает, что в случае, если бы она была осведомлена о том, что перечисляемые денежные средства рассматриваются как способ погашения задолженности, то подобного, учитывая характер возможных последствий, допущено не было.

Адвокат Б. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 12 мая 2021 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении с подп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя, всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Представленная информация о задолженности не вызывает сомнения и подтверждается бухгалтерскими документами: оборотно-сальдовыми ведомостями по счету 76.09; карточками счета 76.09. Задолженность составила \*\*\*\* рублей.

В соответствии в подп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона от «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять на общие нужды Адвокатской палаты в размере и в порядке, которые определяются собранием (Конференцией) адвокатов Адвокатской палаты.

Решениями конференций адвокатов Адвокатской палаты ХМАО от 29 февраля 2020 года и от 6 февраля 2021 сумма ежемесячных отчислении адвокатами составляет 3450 рублей.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

При выборе меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты ХМАО принимает во внимание, тот факт, что адвокат Б. была привлечена к дисциплинарной ответственности в течение 2020 - 2021 годов за допущение адвокатом задолженности по ежемесячным отчислениям в Адвокатскую палату ХМАО более трех месяцев (решение Совета Адвокатской палаты ХМАО от 16 декабря 2021 года).

Пунктом 4.5 Положения о порядке формирования целевых поступлений на содержание и ведение уставной деятельности Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, утвержденного решением отчетно-выборной конференции от 23 ноября 2012 года, установлено, что Совет Адвокатской палаты ХМАО в отношении адвокатов, допустивших задолженность по обязательным ежемесячным отчислением в Адвокатскую палату ХМАО повторно в течение года и имеющих дисциплинарное взыскание за аналогичный дисциплинарный проступок, обязан прекращать статус адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату Б. за нарушение норм подп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

2. О принятом решении сообщить Б., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. Б. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Б. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению двух лет.

**23. Отсутствие банковского счета у адвоката адвокатского кабинета является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило представление вице-президента Адвокатской палаты (далее также – Представление) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что на имя вице-президента Адвокатской палаты ХМАО 26.08.2021 поступила докладная записка от специалиста по кадрам Адвокатской палаты округа в отношении адвоката К., из которой следует, что на запрос Адвокатской палаты, обусловленный необходимостью предоставления адвокатскими образованиями документов в целях формирования реестровых дел, Адвокат предоставил сведения о том, что адвокатское образование не имеет банковского счета, чем нарушены требования пункта 4 статьи 21, пункта 6 статьи 25 Федерального закона, Положение «О порядке ведения кассовых операций», утвержденное Центральным банком России от 01.01.2012, а также требования Инструкции Центрального банка России № 153И от 20.05.2014. Кроме того, Адвокатом сообщено, что осуществление почтово-телеграфной, телефонной и иной связи с Адвокатом осуществляется по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, с. Пластунка, одновременно указав адрес адвокатского кабинета: г. Нижневартовск, чем нарушены требования пунктов 4, 5 статьи 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – также Федеральный закон).

К Представлению приложены: докладная записка; уведомление Адвоката от 01.08.2021, из которого следует, что Адвокат К. находится по адресу: г. Нижневартовск, осуществление почтово-телеграфной связи производится по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, с. Пластунка; сопроводительное письмо Адвоката от 18.08.2021 о направлении анкеты адвокатского образования, в котором среди прочего указано: «банковский счет отсутствует»; анкета адвокатского образования адвоката К., в которой среди прочего в графе «сведения о банковских счетах» информация отсутствует (прочерк); копия договора субаренды нежилого помещения № 1 от 30.07.2021.

3 сентября 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 103), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат К. письменных пояснений не предоставил. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты ХМАО на заседании 10 ноября 2021 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в нарушение пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и неисполнении пункта 1 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 (протокол № 4) (далее также- Порядок).

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с выводами Квалификационной комиссии.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона).

Так, Адвокат, учредивший адвокатский кабинет, открывает счета в банках в соответствии с законодательством, имеет печать, штампы и бланки с адресом и наименованием адвокатского кабинета, содержащим указание на субъект Российской Федерации, на территории которого учрежден адвокатский кабинет (пункт 4 статьи 21 Федерального закона).

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что требования пункта 4 статьи 21 Федерального закона, носящие предписывающий характер, со стороны Адвоката не соблюдены, что подтверждается сведениями, предоставленными самим Адвокатом.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 1, абзац первый пункта 2 статьи 25 Федерального закона.

В соответствии с пунктом 6 статьи 25 Федерального закона вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Из приведенных нормативных положений следует, что вознаграждение от доверителей за оказанные им адвокатами в связи с осуществлением адвокатской деятельности услуги в обязательном порядке поступает в кассу или на расчетный счет соответствующего адвокатского образования, откуда впоследствии производится выплата адвокатам причитающихся им денежных сумм.

Вместе с тем, Совет Адвокатской палаты считает, что несмотря на то, что норма пункта 6 статьи 25 Федерального закона предусматривает (альтернативный) вариант оприходования денежных средств, адвокат обязан соблюдать Положения о порядке ведения кассовых операций, утвержденное Центральным банком России от 01.01.2012, а также требования Инструкции Центрального банка России № 153И.

Пунктом 4 статьи 15 Федерального закона установлено, что Адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только в один региональный реестр. Адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктом 5 статьи 15 Федерального закона предусматривает процедуру изменения членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что со стороны Адвоката нарушения положений пунктов 4, 5 статьи 15 Федерального закона не допущено, поскольку сведений об осуществлении им деятельности в нескольких адвокатских образованиях не получено.

Вместе с тем, согласно пункту 8 статьи 15 Федерального закона порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется советом Федеральной палаты адвокатов.

Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержден решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010.

Пунктом 1 Порядка установлено, что адвокат может быть членом одной адвокатской палаты, действующей на территории субъекта Российской Федерации по месту его регистрации по месту жительства. В случае регистрации по месту жительства на территории другого субъекта РФ адвокат в месячный срок обязан изменить членство в адвокатской палате.

Как следует из предоставленной Адвокатом 03.11.2021 в Адвокатскую палату копии паспорта, Адвокат 16.07.2021 был зарегистрирован по месту жительства в городе Сочи Краснодарского каря. Соответственно в срок до 16.08.2021 адвокат обязан был изменить член членство в адвокатской палате.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и неисполнении пункта 1 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержден решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010.